

A Kúria a dr. Kiss B. Mihály ügyvéd által képviselt szám székhelyű felperesnek a dr. Darázs Ferenc ügyvéd által képviselt szám székhelyű alperes ellen közreműködői díj megfizetése iránt a Fővárosi Bíróságon 2.P.23.393/2010. szám alatt indult, és a Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.440/2011/4. számú ítéletével befejezett perében az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperes részére 635.000 (Hatszázharmincötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes és az alperes jogelődje (...) között 2004. június 17-én a gépjárművek előzetes eredetiségvizsgálatában történő közreműködés érdekében együttműködési megállapodás jött létre. A szerződésben meghatározták a felperest a közreműködő tevékenységéért az egyes járműkategóriák vizsgálata után megillető díjat, amelyet az alperes jogelődje a forgalmi kimutatás alapján havonta vállalt megfizetni. A megállapodást több ízben módosították. A felperes számláiból az alperes jogszabályváltozásra hivatkozva 2010. január hónapra 19.095.774 forintot, februárban 15.949.104 forintot, míg márciusban 20.457.785 forintot nem fizetett meg.

A felperes módosított keresetében az alperes jogelődjével kötött szerződés alapján 55.502.663 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes a közreműködői tevékenységéért 2010.

január 15-ét követően csak a 2010. január 01-én hatályba lépett, az előzetes eredetvizsgálati eljárás részletes szabályairól szóló 301/2009. (XII.22.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott mértékű közreműködői díjra tarthat igényt, ezt az összeget pedig megfizette a részére.

A bíróság jogerős ítéletével 55.502.663 forint és a különböző részösszegek után járó kamat, valamint a perköltség megfizetésére kötelezte az alperest a felperes részére, míg ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes a 2010. január 01. és március 31. közötti időszakban a 301/2009. (XII.22.) Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése értelmében a korábbi együttműködési megállapodás alapján végezhetett közreműködői tevékenységét. A felek közötti megállapodás 2010. március 31-én szűnt meg. A jogerős ítélet értelmében az együttműködési megállapodás megszűnéséig terjedő időszakra a felperes a megállapodásban meghatározott mértékű közreműködői díjra jogosult, és a 301/2009. (XII.22.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés n) pontja nem alkalmazható, a felperes részére a jogszabály által megengedett szolgáltatásért az ellenértéket meg kell fizetni.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperessel kötött együttműködési megállapodás a 301/2009. (XII.22.) Kormányrendelet hatályba lépésével 2010. január 01. napjával megszűnt. Ezt követően a közreműködőnek a tevékenysége folytatása érdekében vagy a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (Kknyt.) 33/A. § (2) bekezdésében említett hatósági szerződést kellett kötnie, vagy a tevékenységét 2010. március 31. napjával be kellett fejeznie. A felperes - mivel nem kötött hatósági szerződést - 2010. március 31. napjáig a jogszabálynál fogva jogosult volt a tevékenységét folytatni, azonban a hatályba lépést követően a hatályos rendelkezések szerint, nem pedig az együttműködési szerződés alapján kellett eljárni. Ennek megfelelően nem a már megszűnt együttműködési megállapodásban foglaltakat, hanem a 301/2009. (XII.22.) Kormányrendelet előírásait kell irányadónak tekinteni, ezért a felperes csak a Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott mértékű közreműködői díj megfizetésére tarthat igényt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt

okból nem jogszabálysértő.

A Kknyt. 2010. január 01-i hatállyal módosított 33/A. §-a, valamint az ugyancsak 2010. január 01-én hatályba lépett 301/2009. (XII.22.) Kormányrendelet újraszabályozta a járművek előzetes eredetvizsgálata során történő közreműködés feltételeit. E szabályok szerint a közreműködők csak az illetékes közlekedési hatósággal kötött, a Kormányrendelet 5. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi kellékekkel rendelkező hatósági szerződés alapján végezhatték tevékenységüket. Azon szervezetek számára azonban, amelyek a Kormányrendelet hatályba lépését megelőző napon jogosultak voltak az előzetes eredetvizsgálatban történő közreműködésre, a rendelet 19. § (2) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés lehetővé tette azt, hogy 2010. március 31-ig hatósági szerződés hiányában is ellássa korábbi feladatait.

A felperes - a Kknyt. korábban hatályban volt 33/A. §-a alapján - nem vitásan a Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése szerint a rendelet hatályba lépését megelőzően is közreműködésre jogosult szervezetek közé tartozott, így nem volt akadálya annak, hogy 2010. március 31-ig hatósági szerződés megkötése nélkül is folytassa tevékenységét.

A hatósági szerződés nélkül 2010. március 31. napjáig közreműködésre jogosult szervezeteket a 2010. január 01. és március 31. közötti időszakra megillető közreműködői díj összegéről sem a Kknyt., sem a Kormányrendelet nem rendelkezett. Nem tekinthető irányadónak ebben a körben a Kormányrendelet 5. § (1) bekezdésének n) pontjában foglalt rendelkezés, mivel ez - az 5. § (1) bekezdésének egyéb előírásaihoz hasonlóan - csak a hatósági szerződés alapján közreműködők jogviszonyára vonatkozik. Eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában ezért a felperes a 2010. március 31-ig terjedő időszakra - a jogerős ítéletben helytállón kifejtetteknek megfelelően - az együttműködési megállapodásban meghatározott mértékű díjazásra tarthat igényt. A bíróság ezért jogszabálysértés nélkül kötelezte az alperest a díjhátralék megfizetésére.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta, és a Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezte az alperest a felperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. A 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a folytán a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2012. március 14.

*Dr. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó
bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró*