

Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság
6.Bhar.153/2011/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2012. február 10. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s :

A természetkárosítás büntette és más bűncselekmény miatt **vádlott** ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2011. március 22. napján kihirdetett 27.Bf.II.5597/2011/4. számú ítéletét **helybenhagyja**.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A vádlottat a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2008. szeptember 16. napján kihirdetett 7.B.II.241/2008/17. számú ítéletével a Btk.281.§ (1) bekezdés b/1. pontjába ütköző természetkárosítás büntette, és a Btk.324.§ (4) bekezdés a/ pontjába ütköző rongálás büntette miatt 400 napi tétel, napi tételenként 500 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, és a vádlottat kötelezte 121.000 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az első fokú ítéletet az ügyész tudomásul vette. A vádlott és védő 3 napot tartott fenn, majd a védő felmentés végett fellebbezést jelentett be.

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 2009. október 20. napján kihirdetett 27.Bf.II.9723/2008/10. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottat az ellene Btk.281.§ (1) bekezdés b/1. pontjába ütköző természetkárosítás büntette miatt emelt vád alól felmentette, mellőzte a halmazati jellegre utalást és a pénzbüntetés napi tételének mértékét 300-ra, az egy napi tétel összegét pedig 300 Ft-ra enyhítette.

A másodfokú ítéletet a vádlott és védő tudomásul vett. Az ügyész fellebbezést jelentett be a vádlott terhére a természetkárosítás bűnösség megállapítása, és a büntetés súlyosítása érdekében.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 2011. január 14. napján kihirdetett 5.Bhar.15/2010/7. számú végzésével a másodfokú határozatot a Be. 373.§ (1) bekezdés II/d. pontjában írt abszolút eljárási szabálysértés miatt hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

A megismételt másodfokú eljárásban a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2011. március 22. napján kihirdetett 27.Bf.II.5597/2011/4. számú ítéletével a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 7.B.II.241/2008/17. számú ítéletét megváltoztatta. A vádlottat az ellene a Btk.281.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b/1. pontja szerint minősülő természetkárosítás büntette miatt emelt vád alól felmentette. A büntetés halmazati jellegére utalást mellőzte és a pénzbüntetés napi tételének mértékét 300-ra, az egy napi tétel összegét 300 Ft-ra enyhítette. A vádlottat kötelezte 49.720 Ft büntügyi költség megfizetésére, míg 71.280 Ft vonatkozásában megállapította, hogy azt az állam viseli. A másodfokú eljárás során felmerült 168.500 Ft büntügyi költség tekintetében szintén úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

A másodfokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott bűnösségének megállapítása érdekében természetkárosítás büntetében is, valamint indítványozta súlyosabb büntetés kiszabását. A vádlott és védője a másodfokú ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.341/2011. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta, indítványozta a másodfokú határozat megváltoztatását, a vádlott bűnösségének megállapítását a bűncselekmény elkövetésekor hatályos Btk.281.§ (1) bekezdés b/1. pontjába ütköző természetkárosítás büntetében, valamint a kiszabott pénzbüntetés súlyosítását. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság által kiegészített tényállás felülbírálatra alkalmas, azonban nem értett egyet a másodfokú ítélet felmentő rendelkezésével. Utalva az eljáró szakértők véleményére, kifejtette, hogy a vádlott cselekménye a természetvédelmi terület jelentős megváltoztatását eredményezte, amely alapján - figyelemmel arra, hogy a természetkárosítás büntetének egyéb tényállási elemei is megvalósultak - meg kellett volna terhére állapítani a természetkárosítás büntetét is.

A harmadfokú nyilvános ülésen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. Perbeszédében kiemelte, hogy az eljáró szakértők véleménye szerint az érintett sáv, amelyben a vádlott a növényzetet kiirtotta, súlyosan sérült, ezért az jelentősen megváltozott. Álláspontja szerint a jogszabály értelmezéséből arra lehet következtetni, hogy a természetkárosítás büntette akkor is megvalósul, ha a védett terület jelentős megváltoztatása annak csak egy részére terjed ki, továbbá nem szükséges e bűncselekmény megállapításához az sem, hogy az előidézett változás visszafordíthatatlan legyen. Mivel e bűncselekmény törvényi tényállási elemei maradéktalanul megvalósultak, indítványozta a másodfokú határozat megváltoztatását, a vádlott bűnösségének kimondását a Btk.281.§ (1) bekezdés

b/1. pontjába ütköző természetkárosítás büntetében is. Indítványt tett továbbá a kiszabott pénzbüntetés súlyosítására is.

A vádlott védője perbeszédében a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt, mivel a Fővárosi Bíróság a megismételt tárgyalás eredményeképpen megalapozott döntést hozott minden tekintetben.

A Fővárosi Ítéletábrla megállapította, hogy a harmadfokú eljárás feltételei a Be.386.§ (1) bekezdés c/ pontja alapján fennállnak. Erre figyelemmel a harmadfokú bíróság a Be.387.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú eljárást teljes terjedelmében felülbírálta. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú, valamint a megismételt másodfokú eljárás során az eljáró bíróságok az eljárási szabályokat betartották és a tényállást teljeskörűen felderítették.

A másodfokú bíróság az általa lefolytatott bizonyítás eredményeként kiegészítette a tényállást, amely a Fővárosi Ítéletábrla álláspontja szerint megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a harmadfokú bíróság elfogadta felülbírálata alapjául. A másodfokú bíróság helyesen járt el, amikor tárgyalást tartott és ismételten kihallgatta tanút 1-t, illetve meghallgatta a környezetvédelmi szakértőt, továbbá új szakértőként kirendelte szakértő 2-t, akinek a másodfokú tárgyaláson történő meghallgatása a korábban eljárt szakértő jelenlétében történt. Ily módon megnyugtatóan feloldásra kerültek a szakvéleményükben rejlő ellentmondások. A másodfokú bíróság megnyugtatóan tisztázta a tényállást a rongálás büntette vonatkozásában is, megállapítva, hogy az a 2 millió Ft-ot meghaladta.

A másodfokú bíróság okserűen jutott arra a következtetésre, hogy az általa kiegészített a tényállás alapján, az első fokú határozat helybenhagyása szükséges a rongálás büntette tekintetében, mivel a vádlott cselekményével - figyelemmel a rongálási kár értékére - megvalósította a Btk.324.§ (1) bekezdésébe ütköző, a (4) bekezdés a/ pontja szerint minősülő rongálás büntettét.

A vádlott természetkárosítás büntetében történő bűnösségének megállapítása és vele szemben súlyosabb büntetés kiszabására irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

A harmadfokú bíróság egyetértett a Fővárosi Bíróság másodfokú ítéletének 4-7. oldalán kifejtett jogi okfejtéssel. A másodfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokkal összhangban rögzítette, hogy a vádlott tisztában volt azzal, hogy engedély nélkül, ezért jogellenesen végez tereprendezeit, valamint azt is, hogy tudata azt is átfogta, hogy természetvédelmi területet érint a tevékenysége. Helyesen jutott arra a következtetésre is a másodfokú bíróság, hogy a vádlott cselekménye nem eredményezte a természetvédelmi terület jelentős mértékben történő megváltoztatását. A természetvédelmi területen végzett tevékenysége ugyan veszélyeztette a védett területet, de a törvényben megjelölt eredmény nem

következett be. A harmadfokú bíróság mindenben egyetértett a Fővárosi Bíróság e körben kifejtett álláspontjával. Mivel az említett bűncselekmény egyik törvényi tényállási eleme, az eredmény nem következett be, ezért a Fővárosi Bíróság helyesen mentette fel a vádlottat bűncselekmény hiányában az ellene természetkárosítás büntette miatt emelt vád alól.

A harmadfokú bíróság annyiban pontosítja a másodfokú bíróság határozatát, hogy a természetkárosítás büntetének jogszabályi megjelölését az elkövetéskor hatályos Btk.281.§ (1) bekezdés b/1. pontjára módosítja.

A másodfokú bíróság megfelelő, a büntetési célok elérésére alkalmas jogkövetkezményt alkalmazott, amikor a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés mértékét csökkentette, figyelembe véve az időmúlást, illetve a vádlott személyi körülményeiben bekövetkezett változást is. Erre figyelemmel a harmadfokú bíróság nem tartotta alaposnak a vádlott büntetésének súlyosítására irányuló indítványt sem.

A másodfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla határozata a Be.397.§-án alapszik.

Budapest, 2012. február 10. napján

Dr. Ruzsás Róbert s.k.
a tanács elnöke

Dr. Török Zsolt s.k.
előadó bíró

Dr. Mészáros László s.k.
bíró

A Fővárosi Bíróság másodfokú ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2012. február 10. napján

Dr. Ruzsás Róbert s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Horváth Judit

tisztviselő