

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.764/2011/6. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Frank Edit ügyvéd által képviselt ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület (címe) felperesnek, a dr. Kovács László (címe) ügyvéd által képviselt alperes neve (címe) alperessel szemben szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 8.P.20.077/2011/8. számú ítélete ellen az alperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 6 350 (hatezer-háromszázötven) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes 2010. május hó 20. napján ellenőrzést tartott az alperes által üzemeltetett **"X" borozóban**, ahol nyilvános zeneszolgáltatás volt és egy televízió üzemelt. Az ellenőrzés megtörténtéről kitöltött adatszolgáltatási lap aláírását az alperes megtagadta.

A felperes 32 550 Ft szerzői jogdíj megfizetésére hívta fel az alperest, aki a fizetési kötelezettségét vitatta.

A fizetési meghagyással indult, de az alperes ellentmondása folytán perré alakult eljárásban a felperes a keresetében az alperest 32 550 Ft tőke és ennek 2010. június hó 5. napjától járó késedelmi kamatai, valamint perköltségének megfizetésére kérte kötelezni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a 8. sorszám alatt meghozott ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 32 550 Ft tőkét és ennek 2010. június hó 5. napjától járó késedelmi kamatát, valamint 22 500 Ft perköltséget.

Határozatának indokolása szerint a felperes által végzett helyszíni ellenőrzés alapján kitöltött adatlap tartalmával szemben az alperesnek kellett bizonyítania, hogy a vendéglátó helyiségben televízió nem üzemelt és a nyilvánosság számára hozzáférhető helyen zeneszolgáltatásra alkalmas készülék nem volt, amely kötelezettségének nem tudott sikerrel eleget tenni.

Az alperes előadása szerint a borozó a fia kertesi családi házának alsó épületében van. A felső épülethez tartozik egy terasz és az udvarra valóban volt kitéve egy televízió, de az csak akkor volt bekapcsolva, ha már a borozó bezárt. Az alperes állításával ellentétben az ellenőrzést végző **Sz. A.** a tanúvallomásában elmondta, hogy a televízió be volt kapcsolva. Az alperes indítványára kihallgatott **T. B.** és **Sz. S.** tanúk egyenesen azt állították, hogy televízió nem is volt a vendéglátó egységben. Az elsőfokú bíróság ezért azt állapította meg, hogy az ellenőrzés időpontjában a borozón kívül ugyan, de a borozóhoz tartozó asztalon televízió volt elhelyezve, bekapcsolva és a vendégek számára hozzáférhető módon műsorszolgáltatás történt. Ezt támasztja alá, hogy a felperes képviselője és az alperes arról tárgyaltak, miszerint a labdarúgó világbajnokság idejére kössenek-e szerzői jogi felhasználási szerződést.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 24. §-ának (1) bekezdése értelmében a szerző kizárólagos joga, hogy művét nyilvánosan előadja, és hogy erre másnak engedélyt adjon; előadás a mű érzékelhetővé tétele jelenlevők számára. Az Szt. 24. §-ának (3) bekezdése szerint nyilvános az előadás, ha az a nyilvánosság számára hozzáférhető helyen vagy bármely más helyen történik, ahol a felhasználó családján és annak társasági, ismerősi körén kívüli személyek gyűlnek vagy gyűlhetnek össze.

Az Szt. 25. §-ának (1) bekezdése alapján az írók, a zeneszerzők és a szövegírók képviseletében a már nyilvánosságra hozott zenemű és irodalmi mű nyilvános előadásának engedélyezésére és az ennek fejében fizetendő díj mértékére vonatkozóan az irodalmi és a zenei művekkel kapcsolatos szerzői jogok közös kezelését végző szervezet köt szerződést a felhasználóval. Ilyen szerződés hiányában a felhasználás engedély nélkül történik, mely esetben az Szt. 94. §-a (1) bekezdésének e) pontjában foglalt rendelkezés alapján a jogosulatlan felhasználó köteles a jogsértéssel elért gazdagodás megtérítésére, ami minimálisan azt a jogdíj összeget foglalja magában, amelynek megfizetésére a felhasználó a jogszerű felhasználás esetében köteles lenne. A BH. 1992/98. számú eseti döntésben foglaltak szerint vélelmezni kell a készüléken keresztül történő zeneszolgáltatást, ha a vendégek rendelkezésére álló helyiségben üzemképes állapotban lévő televíziót helyeztek el.

Az elsőfokú bíróság erre tekintettel kötelezte az alperest 32 550 Ft szerzői jogdíj és kamatai, valamint a pervesztessége miatt a perköltség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte megismételve korábbi védekezését.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az első fokú ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján.

Az ítélet tábla a fellebbezést alaptalannak találta a következők szerint:

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, amelyből levont következtetéseivel is egyetértett az ítélet tábla.

Az alperes fellebbezési előadásával ellentétben a tévékészülék funkciójánál és műszaki jellemzőinél fogva alkalmas a zeneszolgáltatásra, amelynek az ellenőrzés alkalmával nem is kellett működnie s a borozón belül lennie, elegendő volt azt olyan helyen tartani, ahonnan az a fogyasztók részéről is látható s élvezhető volt. Az alperes kérelmére kihallgatott tanúk vallomásai nem voltak alkalmasak az alperes tényállításának az alátámasztására, mert ők eleve tagadták a televíziókészülék jelenlétét, márpedig ezen tényről az alperes maga is elismerte. Ezt az ellenőrzést végző kirendeltség-vezető is megállapította, tehát az az alperes családján kívülálló, a borozóba betérő személy által is látható volt, ezért vélelem szól a zeneszolgáltatás mellett, ami megalapozta az alperes jogdíjfizetési kötelezettségét.

A leírtak miatt az ítélet tábla az első fokú ítéletet annak helyes indokainál fogva a Pp. 253. §-ának (2) és 254. §-ának (3) bekezdései alapján helybenhagyta.

Az alperes a fellebbezési eljárásban is peresztes lett, ezért a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján köteles a jogi képviselővel eljáró felperes javára perköltséget fizetni, melynek összegét az ítélet tábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése, valamint a 4/A. §-ának (1) bekezdése alapján határozta meg; a teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapul. A lerótt fellebbezési eljárási illetéket a peresztesége miatt az alperes maga viseli.

Debrecen, 2012. március hó 29. napján

dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. a tanács elnöke, dr. Bakó Pál sk. előadó bíró, dr. Riczu András sk. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -