

A Fővárosi Ítéltábla a Sziládi-Kovács Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Sziládi-Kovács Hajnalka ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, a dr. Németh Gábor ügyvéd (Dr. Németh Gábor Ügyvédi Iroda) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen, végrendelet érvényességének megállapítása iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2011. augusztus 31. napján meghozott 26.P.24.493/2010/7. számú ítélete ellen, a felperes részéről 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, és a felperes perköltség fizetési kötelezettségét 165.100 (Százhatvanötezer-száz) forintra leszállítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (Tízezer) forint másodfokú perköltséget, és térítsen meg az államnak - a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására - 37.300 (Harminchétezer-háromszáz) forint fellebbezési illetéket. A további 10.000 (Tízezer) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes keresetében a néhai **P.É.** örökhagyó által 2001. december 10. napján készített írásbeli magánvégrendelet érvényességének, valamint az 1980. március 15. napján készített írásbeli magánvégrendelet hatálytalanságának megállapítását kérte. Erre tekintettel kérte annak megállapítását is, hogy a b-i ingatlan tulajdonjogát végrendeleti öröklés jogcímén megszerezte. Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, egyben kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 787.500 forint perköltséget. Az ítélet indokolása szerint az alperest illető perköltség viseléséről és összegéről a Pp. 78. §-a és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak részbeni megváltoztatását, és elsődlegesen a perköltség fizetésére kötelezésének mellőzését, másodlagosan annak leszállítását kérte. Álláspontja szerint a megítélt elsőfokú perköltség összege túlzott, nem áll arányban a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel. Az alperes jogi képviselője egy másfél oldalas

ellenkérelmet szerkesztett, valamint a perben tartott egyetlen tárgyaláson vett részt. Az eljárásban az alperesnek az ügyvédi munkadíjon kívül egyéb kiadása nem merült fel, az esetleges készkiadásairól számlákat nem csatolt. Előadta továbbá, hogy rokkantnyugdíjas, folyamatos gyógyszeres kezelés alatt áll, a szociális ellátásokon kívül egyéb jövedelemmel, megtakarítással nem rendelkezik. Mindezekre tekintettel a megítélt perköltséget még részletekben sem tudná megfizetni.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Indokolásul hivatkozott arra, hogy a felperes a keresetét jogi képvisellel terjesztette elő, ügyvédje feltehetően tájékoztatta a perben várhatóan felmerülő költségekről. Álláspontja szerint a felperes jövedelmi és vagyoni viszonyai a perköltség összegének meghatározása során nem vehetők figyelembe.

Az elsődleges fellebbezési kérelem alaptalan.

A perköltség viselésének általános, a Pp. 78. § (1) bekezdése szerinti szabálya az, hogy a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pereszes felet kell kötelezni. A bíróság a perköltségről hivatalból, tehát erre irányuló kérelem nélkül is határoz, kivéve ha a pernyertes fél a perköltség tárgyában való határozathozatal mellőzését kéri (Pp.78. § (2) bekezdése). Az ügyben a kereset elutasítása folytán a felperes pereszes lett. Az alperes ellenkérelmében pedig az IM rendelet rendelkezései alapján számított, az áfával növelt összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte a felperes kötelezését. Ebből következően a felperes köteles az alperes javára ügyvédi munkadíj és a képviseleti tevékenység után számított áfa, mint perköltség megfizetésére. Törvényi rendelkezés hiányában a pereszes felperes marasztalása nem mellőzhető méltányosságból, vagy jövedelmi, vagyoni viszonyai értékelésének eredményeként.

A másodlagos fellebbezési kérelem részben alapos.

A 12.600.000 forint pertárgyérték alapulvételével - az elsőfokú bíróság számításától eltérően - az alperest megillető, az áfával növelt összegű ügyvédi munkadíj az IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja és a 4/A. § (1) bekezdése értelmében legfeljebb 722.500 forint lehet. Az elsőfokú eljárásban az alperes jogi képviselője egy másfél oldalas beadványt - érdemi ellenkérelmet - szerkesztett és az ügyben tartott egyetlen tárgyaláson vett részt, ezért az IM rendelet 3. § (6) bekezdésének alkalmazásával indokolt a megítélhető munkadíj mérséklése. Az ítélőtábla a kifejtett ügyvédi munka mennyiségét, az ügy nehézségi fokát és időtartamát, a hasonló perekben megállapított ügyvédi munkadíjak mértékét mérlegelve, az alperest megillető perköltséget a kifejtett képviseleti tevékenységgel arányban álló 165.100 forintra (130.000 forint ügyvédi munkadíj és 35.100 forint áfa) leszállította.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítélőtábla a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján, tárgyaláson kívül eljárva az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint részben megváltoztatta.

A felperes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illeték - 787.500 forint fellebbezési érték alapulvételével - az Itv. 39. § (1) bekezdése és a 46. § (1) bekezdése alapján 47.300 forint. A fellebbezés nagyobb részben eredményre vezetett, ezért az alperes köteles a Pp. 239. §-a szerint irányadó Pp. 81. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján 37.300 forint fellebbezési illeték megtérítésére, valamint az IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és az (5)-(6) bekezdése szerint megállapított, a kifejtett képviseleti tevékenységhez igazodó ügyvédi munkadíj, mint másodfokú perköltség megfizetésére. A fennmaradó 10.000 forint fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és a 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2012. január 17.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Baloginé dr. Faiszt Judit s.k.
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Dankó Zsuzsanna
írnok