

A KÚRIA mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.V.35.410/2011/5.szám

A Kúria a Grád és Regász Ügyvédi Iroda (....ügyintéző: dr. Grád András ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a Baktiné dr. Tóth Judit jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága (alperes címe) alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. március 18. napján kelt 14.K.21.987/2010/20. számú ítélete ellen az alperes által 21. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.K.21.987/2010/20. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érinti, felülvizsgálati kérelemmel támadott részét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az adóhatóság a felperesnél 2002-2005. évekre személyi jövedelemadó és százalékos egészségügyi hozzájárulás adónemekben bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést végzett.

Az első fokú adóhatóság a revízió eredményeként - megismételt eljárásban - hozott határozatában - 2003-2004. évekre - kötelezte a felperest mindösszesen 11.562.647 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözet megfizetésére, adóbírságot szabott ki, késedelmi pótlékot számított fel. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 109. §-ára alapítottan becslést alkalmazott, amely során készpénzfizetési vagyonomérleget állított fel. Azt állapította meg, hogy a felperesnek 2002. évben 5.314.323 Ft, 2003. évben 19.208.072 Ft, 2004. évben pedig 8.318.812 Ft fedezethiánya keletkezett, ami egyéb jogcímen kapott eltitkolt jövedelemnek minősül. 2002. évre nem tett megállapítást, a felperes

jövedelmét 2003. évre 19.208.072 Ft-ban, 2004. évre pedig 8.318.812 Ft-ban állapította meg. Az volt a jogi álláspontja, hogy a felperes a becsléssel megállapított adóalaptól való eltérést nem tudta hitelt érdemlő adatokkal igazolni.

A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes a 2010. május 13. napján kelt ... számú határozatában az első fokú határozatot - helyes indokaira tekintettel - helybenhagyta.

A felperes keresetében az adóhatósági határozatok megváltoztatását, vagy hatályon kívül helyezését és az első fokon eljáró közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését kérte. Azzal érvelt, hogy az alperes nem tett eleget a tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségének, jogsértően mérlegelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, megalapozatlanul írta elő terhére az adókülönbözetest, mivel az általa előadottakat, tehát kiadásai fedezetét, forrásait hitelt érdemlően igazolta. E körben hivatkozott akülföldi állampolgárok által nyújtott kölcsönökre, 2.587.119 Ft nyereségre,tartozásrendezésre, illetve ennek elszámolására, szlovák korona behozatalára, átváltására, valamint az OTP-nél vezetett számlájáraáltal eszközölt befizetésekre.

A megyei bíróság az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú adóhatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Jogi álláspontja a következő volt:

Fennállt a becslés jogalapja, annak módszere is jogszerű volt. Az alperes - aféle kölcsön kivételével - eleget tett a tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségének, a bizonyítékokat megfelelően értékelve megalapozott és jogszerű döntést hozott. A ...féle kölcsönt meghaladó körben a felperes a peres eljárás során sem tudta - az Art. 109. § (3) bekezdése alapján eljárva - hitelt érdemlő adatokkal igazolni a becsléssel megállapított adóalaptól való eltérést, a keresetében előadottakat.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte ennek hatályon kívül helyezését, és a felperes keresetének teljes körű elutasítását. Azzal érvelt, hogy a jogerős ítélet kereseti kérelemnek részben helyt adó része nem felel meg az Art. 97. § (4) bekezdésében, 108. § (9) bekezdésében, 109. § (3) bekezdésében és a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A megyei bíróság - a kölcsönügylet körülményeinek, tartalmának minden részletre kiterjedő vizsgálata nélkül - tévesen fogadta el, hogy külföldi állampolgárságúa felperes részére 15.000.000 Ft összegű kölcsönt nyújtott volna, és azt is, hogy e kölcsönnyújtás fedezete a-ral kötött adásvételi szerződés lett volna. Álláspontja szerint határozata e körben is megalapozott és jogszerű döntést tartalmazott.

A felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelme Kfv.V.35.410/2011/4. számon - hivatalból - elutasításra került.

A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott részének hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati eljárás során nincs helye bizonyítás felvételének, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésnek, a Kúria a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben a rendelkezésére álló iratok alapján dönthet. (Pp.270. §, BH. 2002.29.).

Ítéleti tényállás kapcsán jogszabálysértés csak akkor állapítható meg, ha az iratellenes, hiányos, téves, okszerűtlen, a logika szabályainak nem megfelelő tényeket, ténybeli következtetéseket rögzít. Nem állapítható meg iratellenesség azon a címen, hogy a felek valamelyikének jogi álláspontja valamely bizonyíték bizonyító ereje tekintetében nem azonos a bíróságéval, ez ugyanis nem iratellenességre utal, hanem a bizonyítékok felülmérlegelésére irányul, amire a rendkívüli jogorvoslati eljárásban nincs lehetőség.

Az alperes felülvizsgálati kérelemben kifejtett érvelése kapcsán rámutat a Kúria arra, hogy olyan tények, körülmények, bizonyítékok, illetve jogcímek, amelyek a keresettel vitatott határozatban az alperes részéről nem kerültek megjelölésre, és amelyek emiatt nem képezték az elsőfokú bírósági eljárás tárgyát, nem adhatnak alapot a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére. (Art. 143.§ (1) bekezdése, Pp. 213.§.(1) bekezdése, 215.§-a) A Kúria az előtte folyó eljárásban - annak rendkívüli jogorvoslati jellege miatt - sem vonhatta értékelési és mérlegelési körébe alapeljárások során fel nem merült - felülvizsgálati kérelemben felvetett - új tényeket, körülményeket tartalmazó (pl.: a nyomdagépek eredetére, beszerzésére, szállítására ... stb. vonatkozó) alperesi előadást. (Pp. 270.§, 272.§, BH.2002.447.)

Az alperes a keresettel támadott határozata szerint nem nyert hitelt érdemlő igazolást az a körülmény, hogy(svájci állampolgár) kölcsönadó a kölcsönadás időpontjában rendelkezhetett mobilizálható forrással, illetve nem bizonyította a felperes kétséget kizáróan azt, hogy külföldi állampolgár a svájci frankot hogyan, miként váltotta volna át forintra. A felperesnek tehát a bírósági eljárás során a Pp. 164. § (1) bekezdése és az Art. 109. § (3) bekezdése értelmében e körben kellett bizonyítást felajánlania. A felperes által e tekintetben indítványozott bizonyítást a megyei bíróság lefolytatta, és ennek adatait az előzőekben megjelölt

bizonyítási szabályoknak megfelelően, teljes körűen, az egyéb rendelkezésre álló adatokkal is egybevetve, okszerűen, a logika szabályaival is összhangban állóan értékelte. A jogerős ítélet e körben - az alperes érvelésével ellentétben - megfelel a Pp. 206. § (1) bekezdésében, 221. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Mindezekből pedig az következik, hogy a megyei bíróság ítéletében megállapított tényállást a rendkívüli jogorvoslati eljárás során a Kúriának is irányadónak kellett tekintenie.

Az alperes felülvizsgálati kérelemben kifejtett érvelése kapcsán hangsúlyozza a Kúria, hogy iratszerű a megyei bíróság azon megállapítása, mely szerint ...2002. május 31-én 16.000.000 Ft-ért értékesített gépeket, és a felperessel 2002. június 3-án kötött kölcsönszerződést 15.000.000 Ft-ra, tehát a kölcsönnek meg volt a fedezete. A kölcsönügyletnél jelenlévő tanú is meghallgatásra került, a pénzösszeg átadására nézve közjegyző előtt tett nyilatkozat is rendelkezésre áll az iratok között, és a felperes a kölcsönösszeget azóta banki átutalással vissza is fizette. Az alperes továbbá a megyei bíróság előtt aféle kölcsön kapcsán lefolytatott bizonyítási eljárás során kifogást, illetve bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, kizárólag a bizonyítékok okszerű és a becslési eljárásra irányadó szabályoknak megfelelő értékelését kérte. Ez utóbbinak pedig a megyei bíróság teljes körűen eleget tett.

Az előzőekben kifejtettekre figyelemmel a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben nem jogszabálysértő, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles felülvizsgálati perköltség megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárási illetékekkel kapcsolatos ítéleti rendelkezés az alperes személyes illetékmentességre figyelemmel a 6/1986. (VI.6.) IM rendelet 14. §-ában foglaltakon alapul.
Budapest, 2012. március 8.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró