

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2012. február 1. napján megtartott fellebbviteli nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A sikkasztás vétsége miatt az I.r. vádlott és 2 társa ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2011. február 3. napján kihirdetett KB.II.60/2010/3. számú ítéletét I., II. és III.r. vádlottak vonatkozásában **helybenhagyja** azzal, hogy a II.r. vádlott büntetésének helyes megnevezése közérdekű munka, valamint a lefoglalással érintett forgalmi engedély számát DF11600, míg az igazolólap számát B04N 0389112 számra helyesbíti.

I n d o k o l á s :

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2010. február 3. napján kihirdetett Kb.II.60/2010/3. számú ítéletével az I. r. vádlottat és Hajdú Barbara pe. III. r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett sikkasztás vétségében, ezért őket egyenként 1 évre próbára bocsátotta. A II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki sikkasztás vétségében, ezért 60 óra fizikai munkakörben végrehajtandó közérdekű munkára ítélte. Rendelkezett a közérdekű munka végrehajtásának körülményeiről, valamint a végre nem hajtás esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Ezen túlmenően rendelkezett az elsőfokú bíróság az eljárás során lefoglalt bűnjelek kiadásáról, és egyetemlegesen kötelezte a vádlottakat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész mindhárom vádlott terhére fellebbezést jelentett be, büntetés kiszabása, illetve súlyosítás érdekében. Az I-III. r. vádlottak, valamint a III. r. vádlott védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

A katonai ügyész előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és mindhárom vádlottal szemben pénzbüntetést szabjon ki.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.15/2011. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést kiegészítéssel tartotta fenn. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a történeti tényállásban a sikkasztás során felhasznált gépkocsi rendszámát helyesbítse, mert az ott helytelenül szerepel. Indítványozta továbbá, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és az I., valamint a III. r. vádlottakkal szemben pénzbüntetést szabjon ki, míg a II. r. vádlottal szemben kiszabott közérdekű munkát magasabb tartamban határozza meg.

A III. r. vádlott védője a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette a Katonai Fellebbviteli Ügyészség indítványával kapcsolatos érdemi nyilatkozatát, amelyben az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

Az I. r. vádlott a nyilvános ülésen a saját védelmében tett nyilatkozata, valamint az utolsó szó jogán előadta, hogy megbánta a bűncselekmény elkövetését, és az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

A bejelentett katonai ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Az I. és II. r. vádlottak a tárgyaláson felelősségüket elismerték, részletes vallomást azonban nem kívántak tenni. A nyomozás során mindkét vádlott részletes beismerő vallomást tett. A III. r. vádlott a tárgyaláson mind ténybelileg, mind a bűnösség tekintetében részletes beismerő vallomást tett. A vádlottak beismerését alátámasztották a kihallgatott tanúk vallomásai, a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, valamint a tárgyi bizonyítékok. Így az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg.

Helytállóan utalt arra a másodfokú katonai ügyészség, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás tévesen tartalmazza a bűncselekmény eszközül használt személygépkocsi rendszámát. Ezért azt a másodfokú bíróság a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján „.....helyesbítette. Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlottak bűnösségére, és helyes a cselekményeik jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a II. r. vádlottat a Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő sikkasztás vétségében, míg az I. r. és a III. r. vádlottakat a Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő bűnsegédként elkövetett sikkasztás vétségében mondta ki bűnösnek. A másodfokú bíróság mindenben osztotta az elsőfokú bíróságnak az ítéletben a 7. oldal közepétől a 8. oldal utolsó előtti bekezdéséig kifejtett jogi álláspontját.

A katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében mindhárom vádlott tekintetében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása, illetve a joghátrány meghatározása során figyelembe vehető enyhítő- és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a II. r. vádlott esetében a Btk. 87. § (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával, a Btk. 38. § (3) bekezdésére figyelemmel lehetőséget látott szabadságvesztés büntetés helyett közérdekű munka büntetés kiszabására. Annak mértékét méltányosan állapította meg, azonban az eltúlzottan enyhének nem

tekinthető. Nem tévedett a katonai tanács akkor sem, amikor az I. és III. r. vádlottak esetében - akik korábban még sohasem kerültek összeütközésbe a törvénnyel - a részesként megvalósított kisebb súlyú bűncselekmény esetén lehetőséget látott a Btk. 72. §-ban írt próbára bocsátás alkalmazására. Ezen vádlottak esetében megalapozottan lehet következtetni arra, hogy a büntetés célja a büntetés kiszabásának próbaidőre történő elhalasztásával is elérhető. A vádlottakkal szemben megállapított joghátrányok a cselekményeik belső arányait is tükrözik. Ezért a másodfokú bíróság nem látta indokoltnak a vádlottakkal szemben kiszabott büntetés, illetve intézkedés súlyosítását.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező része helytelenül tartalmazza a II. r. vádlottal szemben kiszabott büntetés megnevezését, valamint a lefoglalással érintett személygépkocsi forgalmi engedélyének és igazoló lapjának számait, ezért azokat helyesbítette.

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2012. február 1. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete I.r., II.r. és III.r. vádlottak tekintetében jogerős és a II. r. vádlott büntetése, valamint a járulékos rendelkezések tekintetében végrehajtható.

Budapest, 2012. február 1. napján

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke**

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő