

Gf. IV. 30.015/2012/5.

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Kiss Gabriella ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, a Dr. Barati Béla ügyvéd (címe) által képviselt alperes neve (alperes címe; Cg.; adószáma:) alperes ellen, létesítő okirat módosításának érvénytelensége iránt indított perében, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. március 11-én meghozott 23.G.40.334/2009/15. számú ítélete ellen, az alperes részéről 16. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán indult, és a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mint felülvizsgálati bíróság/4. számú végzése folytán megismételt másodfokú eljárásban, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének az alperes létesítő okiratának az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó módosítása érvénytelenségét megállapító rendelkezését megváltoztatja és a felperes keresetét - ebben a részében - elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül
18 800 (Tizennyolcezer-nyolcszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes az alperes gazdasági társaság tagja.

A cégjegyzéki adatok szerint **H**, valamint **M** 2007. október 18-tól - 2009. május 31-ig az alperes gazdasági társaság önálló cégjegyzési jogosultsággal rendelkező, határozott időre megválasztott ügyvezetői voltak.

2009. június 30-án az alperes tagjai - a felperes és **M** tagok távollétében - taggyűlést tartottak, amelyen a 13/2009. (VI.30.) számú taggyűlési határozattal határozatlan időtartamra ismételten ügyvezetővé választották H-t.

Az ugyanezen a taggyűlésen meghozott, 14/2009. (VI.30.) számú határozattal pedig módosították a társasági szerződésnek a **H** és **M** határozott időtartamra szóló ügyvezetői megbízatásáról rendelkező 12. pontját akként, hogy a társaság ügyvezetője **H**, akinek megbízatása 2009. június 30-tól határozatlan időre szól.

A 15/2009. (VI.30.) számú taggyűlési határozattal pedig a jelenlévők a társasági szerződés 11. pontját módosították akként, hogy a taggyűlés a határozatait - a korábbi egyhangú döntés helyett - egyszerű szótöbbséggel hozza meg, amennyiben a jogszabály másként nem rendelkezik.

A felperes a jelen perben előterjesztett, módosított keresetében „A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról” szóló, 2006. évi V. törvény (Ctv.) 70.§ (1) bekezdése alapján annak megállapítását kérte, hogy az alperes létesítő okiratának az ügyvezetői megbízatás időtartamára, valamint a szavazati jogok arányának megváltozására

vonatkozó, 2009. június 30-i módosítása érvénytelen, az érvénytelenség jogkövetkezményeként pedig a Ctv. 70.§ (2) bekezdésében foglaltak alkalmazását kérte.

Az alperes a felperes módosított keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a felperes módosított keresetét alaposnak találta és a 2010. március 11-én meghozott, 15. sorszámú ítéletében megállapította, hogy az alperesi társaság 2009. június 30. napján megtartott taggyűlésén a létesítő okiratnak az a módosítása, hogy „az ügyvezetői tisztség határozatlan időtartam, valamint azon módosítása, miszerint a taggyűlés határozatait, amennyiben a törvény másként nem rendelkezik, a szavazati joggal jelenlévők egyszerű többségével hozza meg”, érvénytelen, egyben az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napig a fenti módosításokat hatályossá nyilvánította és kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 70 000 Ft perköltséget.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezést elbíráló Debreceni Ítéltábla a 2010. december 14-én meghozott/5. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, a pert a létesítő okiratnak az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó módosítása érvénytelenségének megállapítására irányuló részében megszüntette, a taggyűlési határozatok meghozatalának módjára vonatkozó módosítás érvénytelenségének megállapítására irányuló részében pedig az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította. Megállapította, hogy a másodfokú eljárásban a felperesnek 25 000 Ft, az alperesnek pedig 61 000 Ft másodfokú perköltsége merült fel.

Az ítéltábla a döntését - egyebek mellett - azzal indokolta, hogy a felperes módosított keresetének az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó létesítő okirat- módosítás érvénytelenségének megállapítására irányuló része cégjegyzéki adattal összefüggő módosítás érvénytelenségének megállapítására irányult. Ezért a létesítő okiratnak ezt a módosítását csak a Ctv. 65.§ (1) bekezdésében meghatározott személyek támadhatták, az ott meghatározott jogvesztő határidőn belül.

A felperes azonban a Ctv. 65.§ (1) bekezdésében meghatározott kereset előterjesztésére nem volt jogosult, amelyre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - ebben a részében - a Pp. 251.§ (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a pert a Pp. 130.§ (1) bekezdésének h) pontjára utalással, a Pp. 157.§ a) pontja alapján megszüntette.

A taggyűlési határozatok meghozatalának módjára vonatkozó társasági szerződés-módosítás érvénytelenségének megállapítására irányuló részében pedig az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - egyéb indokok alapján - a Pp. 252.§ (3) bekezdése alapján ugyancsak hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot - ebben a körben - újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította.

A felperes az ítéltábla végzésének a per részben történt megszüntetésére vonatkozó részével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben - egyebek mellett - vitatta, hogy a létesítő okirat módosításának az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó

rendelkezése cégjegyzéki adattal összefüggő módosítás, ezért az a Ctv. 70.§ (1) bekezdése alapján nem támadható.

Ezért a felülvizsgálati kérelmében a jogerős végzésnek a per részben történt megszüntetéséről rendelkező részének hatályon kívül helyezését és „a jogszabályoknak megfelelő új határozat” meghozatalát kérte.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mint felülvizsgálati bíróság a 2011. november 30-án meghozott .../4. számú végzésében a Debreceni Ítéltábla .../5. számú végzésének a per részbeni megszüntetéséről szóló rendelkezését hatályon kívül helyezte és ebben a körben az ítéltáblát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A Legfelsőbb Bíróság megállapítása szerint az ítéltábla azzal, hogy a keresetnek az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó társasági szerződés-módosítás érvénytelenségének megállapítására irányuló része tekintetében a pert a Pp. 130.§ (1) bekezdésének h) pontjára utalással a Pp. 157.§ a) pontja alapján megszüntette, valójában a felperesnek a Ctv. 65.§ (1) bekezdése szerinti keresetéről döntött, amellyel megsértette a Pp. 3.§ (2) bekezdésének azt a rendelkezését, mely szerint a bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A felperes keresetét ugyanis - annak helyes tartalma szerint - nem lehetett a Ctv. 65.§ (1) bekezdése szerinti, a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti keresetnek tekinteni. Ezért, amennyiben az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó társasági szerződés-módosítás érvénytelensége megállapításának a jogszabályi feltételei a jelen esetben nem álltak fenn, nem a per részbeni megszüntetéséről kellett volna határoznia, hanem az elsőfokú bíróság ítéletét ebben a részében is érdemben kellett volna felülbírálnia.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság az ítéltábla végzésének a per részbeni megszüntetéséről szóló rendelkezését hatályon kívül helyezte és ebben a körben az ítéltáblát - a határozatában kifejtettek figyelembe vétele mellett - új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

A megismételt másodfokú eljárásban a felperes a keresetének - a másodfokú határozattal még el nem bírált - részét változatlanul fenntartotta és a felülvizsgálati kérelmében már részletesen kifejtett indokokra hivatkozással a keresete e részét illetően az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

Az alperes a megismételt másodfokú eljárásban a fellebbezési kérelmét akként pontosította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó társasági szerződés-módosítás érvénytelenségét megállapító rendelkezése megváltoztatását és a felperesi kereset e részének az elutasítását kérte.

A peres felek a másodfokú eljárás során tárgyalás tartását nem kérték. Ezért az ítéltábla az alperes fellebbezését a Pp. 256/A.§ (1) bekezdésének f) pontja, valamint a (2), (3) és (4) bekezdései alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Az alperes pontosított fellebbezése alapos.

A Ctv. 70.§ (1) bekezdése szerint a cég bejegyzését követően a létesítő okirat cégjegyzékadattal össze nem függő módosítása érvénytelenségének megállapítása a Ptk-ban foglalt rendelkezések alapján, a Ctv. 69.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kérhető.

A Ctv. 24.§ (1) bekezdés h) pontjának a jelen eljárásban alkalmazandó rendelkezése szerint a cégjegyzék valamennyi cég esetében tartalmazza a cég képviselőjére jogosultak nevét (cégét) és lakóhelyét (székhelyét), valamint tisztségét, e jogviszonyuk keletkezésének időpontját, határozott időre szóló képviselet esetében a jogviszony megszűnésének időpontját is, illetve, ha a jogviszony megszűnésére a cégjegyzékben feltüntetett időpontnál korábban kerül sor, a megszűnés tényleges időpontját.

A megismételt másodfokú eljárásban az ítéltáblának - a felperes felülvizsgálati kérelmében és a Legfelsőbb Bíróság végzésében kifejtettek figyelembevételével - abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a létesítő okiratnak az ügyvezetői megbízatás időtartamára vonatkozó módosítása cégjegyzékadattal összefüggő módosításnak minősült-e, ezáltal az ilyen tartalmú társasági szerződés-módosítás érvénytelenségének megállapítása iránt a Ctv. 70.§ (1) bekezdése alapján indítható volt-e per.

E jogkérdéssel összefüggésben pedig az ítéltábla a megismételt eljárásban akként foglalt állást, hogy a Ctv. 70.§ (1) bekezdésébe és a Ctv. 24.§ (1) bekezdésének h) pontjába foglalt rendelkezések egybevetéséből az a jogi következtetés vonható le, hogy az ügyvezetői megbízatás időtartama cégjegyzéki adat, amelyre tekintettel az arra vonatkozó létesítő okirat-módosítás cégjegyzékadattal összefüggő módosításnak minősül.

„A cégjegyzékadattal összefüggő” meghatározás alatt ugyanis nem csupán az új cégbejegyzést eredményező módosításokat kell érteni, hanem azokat a módosításokat is, amelyek következtében valamely korábbi cégalapítási okirat feltüntetése megszűnik a cégjegyzékben. A jelen esetben pedig az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó létesítő okirat-módosítás következtében az ügyvezetői jogviszony végére vonatkozó cégbejegyzés megszűnt és a módosítás után a cégjegyzék már csupán az ügyvezetői tisztség kezdetét tartalmazza, mint cégalapítási okiratot.

Ezért a felperes keresetének az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó létesítő okirat-módosítás érvénytelenségének megállapítására irányuló részét cégjegyzékadattal összefüggő módosítás érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetnek kellett tekinteni. Ilyen kereseti kérelmet azonban a felperes a jelen - a Ctv. 70.§ (1) bekezdése alapján indított - perben jogszerűen nem terjeszthetett elő.

Ezért az ítéltábla - figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati végzésében kifejtettek - az elsőfokú bíróság ítéletének az ügyvezetői tisztség időtartamára vonatkozó létesítő okirat-módosítás érvénytelenségét megállapító rendelkezését megváltoztatta és a felperes keresetét - ebben a részében - elutasította.

Az alperes pontosított fellebbezése az ítéltábla .../5. számú végzésével még el nem bírált rész tekintetében eredményre vezetett.

Ezért az ítéltábla a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte az alperesnek a másodfokú eljárással összefüggésben felmerült, ügyvédi munkadíjból eredő perköltségének megfizetésére, amelyhez hozzászámította a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati határozatában az alperes javára megállapított 12 500 Ft + áfa összegű eljárási költséget is.

(A másodfokú eljárással összefüggésben felmerült ügyvédi munkadíj összegét pedig az ítélet tábla a Pp. 79.§ (1) bekezdése alapján, hivatalból állapította meg, „A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről” szóló, módosított 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3), (4) és (5) bekezdéseiben, valamint a 4/A.§-ban foglaltak figyelembevételével.)

Debrecen, 2012. február 14.

Erőss Károlyné dr. Vajvoda Ildikó sk. a tanács elnöke, Dr. Szűcs Lajos sk. előadó bíró, Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit sk. bíró

A kiadmány hitelül:

-kiadó-