

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.59/2011/12. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2012. év február hó 28. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta az alábbi

végzést:

A kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntette miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Heves Megyei Bíróság 2011. év január hó 12. napján kelt 1.B.322/2010/13. számú ítéletét **helybenhagyja.**

A másodfokú eljárás során felmerült 11.840 (Tizenegyezer-nyolcszáznegyven) Ft bűnügyi költséget a vádlott köteles az államnak megfizetni.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A Heves Megyei Bíróság a 2011. év január hó 12. napján kelt 1.B.322/2010/13. számú ítéletével a vádlott bűnösségét vesztegetés büntetében (Btk. 253.§ (1) és (2) bekezdés) állapította meg, s ezért őt, mint többszörös visszaesőt 2 év fegyházbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az elsőfokú ítélet ellen a vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.142/2011/1. számú átiratában az ítélet helybenhagyását indítványozta, egyben bejelentette, hogy a nyilvános ülésen nem kíván részt venni.

A vádlott írásban nyilatkozott arról, hogy nem kéri a nyilvános ülésre az előállítását. Fellebbezése írásbeli indokolásában a védekezése elfogadását kérte. Ismételten kijelentette, hogy a telefon nem az övé volt, nem ő ejtette el.

A nyilvános ülésen a védő a felmentésért bejelentett perorvoslatát fenntartotta. Felszólalásában kiemelte, hogy a vádlott a sokadik volt a ruházat átvizsgálás során,

a mobiltelefon nem az övé volt, nem az ő ruházatából került a padozatra. Ezt a vádlotti védekezést megerősítette volna, ha a bíróság a híváslistát beszerzi, erre azonban egy év elteltével már nem kerülhet sor. Elsődlegesen bűncselekmény hiányában, másodsorban bizonyítottság hiányában kérte védece felmentését.

A fellebbezések nem alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla védelmi perorvoslatok folytán bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását. Ennek eredményeként megállapította, hogy a megyei bíróság a perrendi szabályok maradéktalan megtartásával folytatta le a bizonyítási eljárást. Ügyfelderítési kötelezettségének mindenben eleget tett és erről ítélete indokolásában részletesen számot adott. Ugyanakkor a megyei bíróság túlzott jelentőséget tulajdonított a kérdéses mobil telefon tulajdonosának és használati körülményeinek feltárására. A védő még ezen túlmenően is igényelte volna a híváslisták beszerzését. Mindezek azonban a vád tárgyává tett vádlotti magatartás érdemére vonatkozóan nem bírnak jelentőséggel. Az ügyben a vád tárgyává tett cselekmény abban nyilvánult meg, hogy büntetés-végrehajtási felügyelő egy bizonyos magatartást kifogásolt, amire a vádlott pénzt felajánlva kérte, hogy tekintsen el annak a jelentésétől, ezáltal a fegyelmi eljárás kezdeményezésétől. Kétségtelen, hogy a vádbeli cselekmény során a vádlott állt szemben a felügyelővel, rajtuk kívül közvetlen érzékelője nem volt az eseménynek. A vádlott tagadásával szemben az elsőfokú bíróság a biztonsági vizsgálatot végző felügyelő vallomását fogadta el, a bizonyítékok mérlegelés során nem tett iratellenes megállapítást, s logikai hibát sem ejtett. A vádlott maga is elismerte, hogy csak látásból ismerte a felügyelőt, vele személyes kontaktusa és konfliktusa sem volt. Ebből következően a tanúnál semmi olyan körülmény nem merült fel, amely a szavahihetőségét megkérdőjelezte volna. Emellett a mobil telefon feltalálása a fegyelmi eljárást már megalapozta. A vádlotti kérés ezen túlmenően hangzott el, ezt a felügyelő azonnal jelentette, a fegyelmi eljárás melletti büntető feljelentés megtételéhez semmilyen érdeke nem fűződött. Vallomásának valóság tartalmához semmi kétség nem fűződik.

Mindezekre figyelemmel az ellentétes tartalmú vádlotti védekezés és tanúvallomás értékelése hibátlan és megfelel az egyéb bizonyítékoknak.

Az ítéltábla a történeti tényállást megalapozottnak találta. Az ítélet indokolásának személyi részét ugyanakkor kiegészítette a másodfokú eljárásban beszerzett vádlotti erkölcsi bizonyítvány alapján.

Az ítélet 4. oldal első bekezdésében folyamatban lévőként jelzett büntetőeljárás időközben befejeződött. Az Egri Városi Bíróság a 2011. év március hó 22. napján kelt 2.B.575/2010/24. számú, illetve a Nógrád Megyei Bíróság a 2011. év december hó 9. napján jogerős 3.Bf.176/2011/14. számú ítéletével fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete miatt 7 év fegyházbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott jelenleg ezt a büntetését tölti.

A fenti kiegészítéssel a tényállás már teljes körűen megalapozott, ezáltal irányadó volt a felülbírálat során.

Az irányadó tényállás alapján a megyei bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, cselekményének minősítése törvényes.

A felmentés iránti fellebbezések a vádlott védekezése szerinti eltérő tényállást, a bizonyítékok felülmérlegelését igényelték. Erre a másodfokú eljárásban nem volt lehetőség, de az egyébként is teljességgel megalapozatlan igénynek mutatkozott.

A büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság helyesen vette számba az enyhítő és súlyosító körülményeket.

A vádlott többszörös visszaeső, nyilvánvalóan tisztában van a büntetés-végrehajtás rendjével, megszegésének következményével. Kötelességszegésre felhívó vesztegető kijelentése a személyében rejlő társadalomra veszélyességét tükrözi, a cselekmény súlyát pedig növeli, hogy a magatartás a büntetés végrehajtási intézet rendjével alapvetően ellentétes szemléletet tükröz. A megyei bíróság által kiszabott 2 év fegyházbüntetés és azzal arányos 2 év közügyektől eltiltás inkább méltányosnak tekinthető, mintsem annak további enyhítése szóba kerülhetne.

Fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Be. 371. § (1) bekezdése értelmében helybenhagyta, és a vádlottat kötelezte a Be. 381. § (1) bekezdése szerint a másodfokon felmerült bűnügyi költség viselésére.

Budapest, 2012. év február hó 28. napján

Dr. Lassó Gábor sk..

Révész Tamásné sk..

Hildenbrand Róbert sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Heves Megyei Bíróság 1.B.322/2010/13. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.59/2011/12. számú végzése folytán 2012. év február hó 28. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2012. év február hó 28. napján

Dr. Lassó Gábor sk.

a tanács elnöke

A kiadmány hitel  l:
Kukucska Erzsébet
  rnok