

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.816/2011/6. szám

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Rácz Zoltán ügyvéd (cím) által képviselt I.rendű felperes neve I. rendű és II.rendű felperes neve II. rendű, mindketten m.-i (cím) lakos felpereseknek - a Hegyeshalmi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Hegyeshalmi Zoltán ügyvéd (cím) által képviselt **alperes neve, címe** alperes ellen közgyűlési határozatok megsemmisítése iránt indított perében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 13.P.23.119/2010/19. számú ítélete ellen a felperesek által 21. sorszám alatt előterjesztett és 23. sorszám alatt megindokolt fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi egyetemlegesen a felpereseket, hogy 15 nap alatt fizessenek meg az alperesnek 8 100 (Nyolcezer-egyszáz) forint általános forgalmi adót tartalmazó 38 100 (Harmincnyolcezer-egyszáz) forint fellebbezési eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Az alperes a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság által nyilvántartott közhasznú sportegyesület, melynek a felperesek tagjai.

2010. május 7-én az egyesület ügyintéző szerve, az elnökség - melynek az I. rendű felperes, mint elnökhelyettes is tagja volt - ülést tartott, s egyebek mellett 2010. május 31-ére összehívta a szervezet közgyűlését. A közgyűlésre szóló meghívót az alperes elnöke készítette el, s abban feltüntette a közgyűlés helyét, időpontját, s az elnökség által összeállított napirendjét is. A meghívó mellékleteként nem küldte meg a tagok részére az alapszabály módosítás, az ügyrend, továbbá a közhasznúsági jelentés tervezetét, s az elnökség éves beszámolóját sem. A meghívót valamennyi tag részére postára adta, kivéve **K. N. A.-t**, aki azonban a közgyűlésről egyéb úton értesült, s azon részt is vett.

A közgyűlésen az alperes elnöke a levezető elnöki feladatok ellátására az alperes perbeli jogi képviselőjét ellátó ügyvédet kérte fel. Ezt a jelenlévő tagok elfogadták, így levezető elnökként Dr. **H. Z.** ügyvéd járt el.

A napirendi pontok elfogadása után az I. rendű felperes bejelentette, hogy a közgyűlésről hangfelvételt készít. Ezt követően az alperes közgyűlése az alábbi határozatokat hozta:

- az 1/2010. (V.31.) számú határozattal hat személyt az egyesület tagjává választott, külön-külön 6 igen és 5 nem szavazat mellett,
- a 2/2010. (V.31.) számú határozattal 12 igen és 5 nem szavazat mellett, kétharmados többséggel az I. rendű felperest az elnökhelyettesi tisztségből visszahívta,
- a 3/2010. (V.31.) számú közgyűlési határozattal megválasztotta az egyesület új elnökhelyettesét 12 igen és 5 nem szavazat mellett, kétharmados többséggel,
- a 4/2010. (V.31.) számú közgyűlési határozattal elfogadta az alapszabály módosítását, melyről szóló tervezetet a szavazást megelőzően a levezető elnök ismertetett, 12 igen és 5 nem szavazat mellett, kétharmados többséggel,
- az 5/2010. (V.31.) számú közgyűlési határozattal - azt követően, hogy a levezető elnök az elnökség ügyrendjét ismertette - azt elfogadta 12 igen és 5 nem szavazat mellett, kétharmados többséggel,
- a 6/2010. (V.31.) számú határozattal elfogadta az elnökség 2009. évi beszámolóját, melyet a szavazást megelőzően a levezető elnök szétosztott a jelenlévő tagok között, s az egyesület elnöke a beszámolót részletesen ismertette is 12 igen és 5 nem szavazat mellett, kétharmados többséggel,
- a 7/2010. (V.31.) számú határozattal elfogadta az egyesület közhasznúsági jelentését, tudomásul vette a felügyelő bizottság beszámolóját, melyeket a levezető elnök a szavazást megelőzően szétosztott a tagok között, s a felügyelő bizottság elnöke azt ismertette is 12 igen, s 4 nem szavazat mellett, kétharmados többséggel.

A közgyűlésről készült jegyzőkönyvet az I. rendű felperes 2010. június 29-én vette kézhez.

A felperesek 2010. június 30-án postára adott, a bírósághoz 2010. július 1-jén érkezett keresetükben kérték, hogy a bíróság semmisítse meg a 2010. május 31-i közgyűlés valamennyi határozatát. Álláspontjuk szerint e döntések a szervezet alapszabályába ütköznek, mert a közgyűlési meghívóhoz az elnök nem mellékelte az alapszabály módosítás, az ügyrend, a közhasznúsági jelentés tervezetét, valamint az elnökség éves beszámolóját; **K. N. A.** tag nem kapott meghívót; a közgyűlés napirendi pontjainak sorrendjével az egyesület rendeltetésellenes joggyakorlást valósított meg, mert az új tagok felvételéről azért döntött első határozatával, hogy a további határozatok - így az I. rendű felperes elnökhelyettesi tisztségből történő visszahívásáról szóló - meghozatalához a létesítő okirat által előírt kétharmados többség biztosított legyen; a közgyűlést nem az elnök, hanem az általa felkért egyik tag vezette; az alapszabály módosításnak, az ügyrendnek a tervezetét a közgyűlés alatt a tagok nem kapták meg, s bár azokat a szavazás előtt ismertették, az egységes szerkezetű alapszabály és ügyrend nélkül a változásokat áttekinteni nem lehetett; az éves beszámolók a közhasznúsági jelentés tervezetét ugyan átadták a szavazás előtt a tagoknak, azokat ismertették is, de áttanulmányozásukra nem volt elégséges idő. A 2011. február 3-i keltezésű előkészítő iratukban hivatkoztak arra is, hogy mivel az új tagok a belépési nyilatkozataikat a közgyűlés előtt mindössze 10-20 perccel írták alá, s nem az elnökségi ülést megelőzően, a tagfelvételi eljárás az alapszabály előírásába ütköző módon történt.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, elsődlegesen arra hivatkozva, hogy a követelés érvényesítésével a felperesek elkéstek, másodsorban érdemben is vitatta a keresetlevélben foglaltakat.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Kötelezte egyetemlegesen a felpereseket az alperes részére 68 750 forint perköltség megfizetésére, s felhívta őket, hogy 8 nap alatt leletezés terhével rójanak le 27 000 forint eljárási illetéket.

A határozata indokolásában az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (a továbbiakban: Etv.) 10. § (1) bekezdésére utalással hangsúlyozta, hogy a társadalmi szervezet valamely szervének törvénytörő határozatát bármely tag - a tudomására jutástól számított 30 napon belül - a bíróság előtt megtámadhatja. Rámutatott, hogy e határidő anyagi jogi jellegű, s annak kezdő napja az adott esetben 2010. május 31. volt, amikor a felperesek a keresetükben sérelmezett határozatokról tudomást szereztek, míg utolsó napja - amikor a 4/2003. Polgári Jogegységi Határozat értelmében a keresetlevélnek a bírósághoz be kellett volna érkeznie - 2010. június 30. A felperesek keresetlevele azonban csak 2010. július 1-jén érkezett meg a bírósághoz.

Arra figyelemmel, hogy e határidő egyszersmind elévülési jellegű a jogegységi határozat szerint, s az alperes elsődlegesen elévülési kifogást terjesztett elő, vizsgálta, hogy az elévülési idő a Ptk. 326. § (2) bekezdése értelmében nyugodott-e. Álláspontja szerint a keresetindítási jog gyakorlását a közgyűlés jegyzőkönyvének hiánya önmagában nem akadályozhatta meg, a felperesek jogának gyakorlásához nem volt szükséges a jegyzőkönyv átvétele, így nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy azt a felperesek mikor kapták meg.

Megítélése szerint a felperesek nem bizonyították, hogy a keresetindítási határidőt menthető okból mulasztották el, az alperes elévülési kifogása alapos volt, ezért a keresetet el kellett utasítania.

Részletesen kifejtette, hogy a keresetlevélben felsorolt, a határozatokat érdemben vitató felperesi álláspont megalapozatlan, a közgyűlési határozatok megsemmisítésének az általuk megjelölt okokból sincs helye.

Az ítélettel szemben a felperesek terjesztettek elő fellebbezést, amelyben kérték annak megváltoztatását, s keresetük szerinti határozat hozatalát. Azzal érveltek, hogy a Pp. 121. § (2) bekezdéséből következően a keresetlevelükhöz mindenképpen mellékelni kellett a közgyűlés jegyzőkönyvét, ennek hiányában ugyanis a bíróság a per érdemi tárgyalásába nem bocsátkozhatott, s mivel azt csak 2010. június 29-én kapták kézhez, ahhoz képest a megtámadási jogukat határidőn belül érvényesítették. Vitatták, hogy keresetük érdemben alaptalan lenne, s kiemelték, hogy az alperes jogait - elsősorban a napirendi pontok sorrendjének meghatározásával - rendeltetésellenesen gyakorolta, s ez a jóhiszeműség és tisztesség követelményébe is ütköző eljárást valósított meg.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének indokai alapján történő helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság rendkívül részletes, terjedelmes - ugyanakkor a per eldöntése szempontjából tulajdonképpen indokolatlan - bizonyítási eljárást folytatott le, melynek alapján a tényállást helytállóan állapította meg, abból helyes következtetéseket levonva megalapozott döntést hozott, s döntése indokolásával is egyetért az ítéletábra, bár annak a hivatkozott jogsértések érdemére vonatkozó fejtegetései a per eldöntése szempontjából irrelevánsak.

Helytállóan hangsúlyozta az elsőfokú bíróság, hogy az Etv. 10. § (1) bekezdése által biztosított 30 napos megtámadási határidő elévülési jellegű, s miként azt az általa felhívott 4/2003. számú Polgári Jogegységi Határozat is előírja „az alperes elévülési kifogása esetén az elévülés számítására a Ptk. 326-327. §-okban írt szabályokat kell alkalmazni.

A Ptk. 326. § (2) bekezdése kimondja, hogy „ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított 1 éven belül - 1 éves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig 3 hónapon belül - a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt vagy abból 1 évnél, illetőleg 3 hónapnál kevesebb van hátra”.

Az adott esetben a jogszabály által előírt 3 hónapos időtartam nyilvánvalóan nem attól az időponttól számít, amikor a felperesek a közgyűlési jegyzőkönyvet kézhez kapták, mert egy ilyen értelmezés szerint abban az esetben, ha a sérelmezett határozatról való tudomásszerzés a közgyűlésen személyesen részt nem vevő tag esetében a jegyzőkönyv átvételének napjával kezdődne, azt jelentené, hogy a törvényben előírt 1 hónapos megtámadási határidő 3 hónapra meghosszabbodna. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy a törvényalkotónak ilyen szándéka nem volt. Az „elévülés nyugvása” az egyesületi tag által sérelmezett határozat meghozatala és a tag arról való tudomásszerzése közötti időszakra vonatkozik, s a tudomásszerzéstől számított 30 nap alatt a határozat megsemmisítése iránti keresetlevelet a tagnak oly módon kell előterjesztenie, hogy az a bírósághoz be is érkezzon.

Aggálytalanul megállapítható - miként azt az elsőfokú bíróság helyesen levezette -, hogy e határidőt a felperesek elmulasztották, ezért a bíróságnak az alperes elévülési kifogására tekintettel a jogegységi határozatnak megfelelően a keresetlevelet érdemi határozatában kellett elutasítani.

A felperesek fellebbezésben kifejtett érvelésével az ítéletábra nem ért egyet.

A Pp. 121. § (2) bekezdése előírja azt, hogy a keresetlevélhez csatolni kell az olyan okiratot, illetve annak másolatát (kivonatát) is, amelynek tartalmára a felperes bizonyítékként hivatkozik. Az indoklás szerint ez a szabály a bizonyítási eljárás időbeli elhúzóda ellenében hat, így csökkentheti a pertartamot, ugyanakkor a felperest is gondos eljárásra kényszeríti. Ha a felperes e kötelezettségének nem tesz eleget, a bíróság

felhívja a hiány pótlására, s ennek elmaradása esetén a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit a Pp. 121. § (1) bekezdése sorolja fel a)-f) pontokban. Ezek között az okirat csatolás nem szerepel.

A Pp. 130. § (1) bekezdés i) pontja szerint a keresetlevelet akkor kell idézés kibocsátása nélkül elutasítani a bíróságnak, ha a jogi képviselő által benyújtott keresetlevél a Pp. 121. § (1) bekezdésében foglaltakat nem tartalmazza.

Mindezekre figyelemmel tehát a felperesek alaptalanul hivatkoztak arra, hogy a közgyűlési jegyzőkönyv június 29-én történt átvétele olyan menthető ok, amelyre figyelemmel a keresetlevelüket korábban nem nyújthatták be, s erre figyelemmel az alperes elévülési kifogása nem foghat helyt.

Megjegyzi az ítéletábra, hogy az alperes alapszabálya nem írja elő, hogy a közgyűlés jegyzőkönyvét kézbesíteni kellene a tagoknak, így az alperes mulasztása erre figyelemmel sem állapítható meg.

Mivel a keresetlevelet az igényérvényesítés elévült volta miatt kellett elutasítani, az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének, illetve a felperesek fellebbezésének a keresetlevélben sérelmezett határozatok érdemére vonatkozó részére kitérni nem kívánt.

A kifejtettkre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés alaptalannak bizonyult, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperesek kötelesek az alperes részére fellebbezési eljárási költség megfizetésére. E címen az ítéletábra az alperes jogi képviselőjének munkadíját, illetve utazási költségét számolta el a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, 4/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

D e b r e c e n, 2012. április 5.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Kocsis Ottília s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -