

Fővárosi Ítéltábla  
4.Kf.27.560/2011/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla a ..... Ügyvédi Iroda (..... ügyintéző ügyvéd: ..... ) által képviselt ..... felperesnek, a ..... jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2011. évi szeptember hó 28. napján kelt 6.K.35.984/2010/5. számú ítélete ellen a felperes által 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10 000 (azaz tízezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak - az adóhatóság külön felhívására - 36 000 (azaz harminchatezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) 1712/2009. (IX.2.) számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) televíziós vásárlásnak minősítette az interaktív nyereményjátékokat az Európai Bíróság 2007. október 18-án meghozott C-195/06. számú ítéletében (a továbbiakban: EB Ítélet) foglaltak alapján, ami a határokon átívelő televíziózást szabályozó 89/552/EGK Irányelvnek (a továbbiakban: Irányelv) a távértékesítésre (televíziós vásárlás) és a reklámra vonatkozó előírásait értelmezte. Az alperes tájékoztatta azokat a műsorszolgáltatókat - köztük a felperest is -, hogy 2010. január 1-től a Határozata szerint televíziós vásárlásnak minősülő interaktív nyereményjátékoknál a

rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 15.§-ának (1) bekezdése szerinti közzétételi előírásokat kell alkalmazni.

Ilyen előzmények után az alperes az Rttv. 41.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazás alapján hatósági ellenőrzés keretében hivatalból vizsgálta a felperes 2010. májusi műsorfolyamát, benne a 2010. május 5-én sugárzott ..... című műsorszámot. Megállapította, hogy a műsorszám a ..... c. műsormagazin keretében híradással, időjárás-jelentéssel, más önálló alműsorszámokkal együtt jelentkezik rendszeresen, és a többihez hasonlóan időben és tartalmában jól elkülöníthetően, tartalmilag zárt egységet alkotva kerül sugárzásra. Miután önálló műsoregység, megfelel az önálló műsorszám követelményének, ezért a Határozat szempontjainak való megfelelés esetén megállapítható róla, hogy televíziós vásárlásnak minősül.

Az alperes a 2010. október 27-én kelt 409/2010. számú határozatával megállapította, hogy a felperes 2010. május 5-én a ..... című műsorszám sugárzásával két alkalommal megsértette az Rttv. 15.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, ezért az Rttv. 112.§ (1) bekezdésének a) pontja értelmében felhívta a felperest a sérelmezett magatartás megszüntetésére. Határozatának indokolásában utalt a Határozatban, az EB Ítéletében, valamint az Irányelvben foglaltakra is.

A felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte, míg másodlagos kérelme a határozat hatályon kívül helyezése mellett az alperes új eljárás lefolytatására való kötelezésére irányult. Álláspontja szerint megkérdőjelező az alperesi határozat összetett műsorszámra vonatkozó indokolása, hiszen nem hagyható figyelmen kívül, hogy a ..... a ..... című műsormagazin szegmense, amelyek rövid egységei egyértelműen a szórakoztatásra irányulnak és nem gazdasági tevékenység végzésére. A játék jelentősége a teljes adáshoz képest elenyésző, a távértékesítés megállapíthatóságának feltételei nem forognak fenn, ezért az alműsorszám nem minősíthető televíziós vásárlásnak.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Indokolásában utalt az EB Ítéletében, az Irányelvben, valamint a Határozatban foglaltakra, úgyszintén az Rttv. 2.§ 22. pontjában szereplő televíziós vásárlás reklámfogalom-meghatározásra. A műsorszám megtekintése alapján megállapította, hogy a ..... határozatban kifogásolt részei jellegüket tekintve teljesen megegyeznek az EB Ítéletében foglaltakkal. Mindezek alapján megállapította, hogy az alperesi Határozat három konjunktív feltételéből az első kettő kétséget kizáróan teljesült, egyrészt a felperes által sem vitatottan emelt díjas telefonszám igénybevételével lehet a játékban részt venni, másrészt az Európai Unió Bírósága értelmezésében is szolgáltatás nyújtásról van szó, hiszen a néző a nyeremény reményében tárcsázza a különleges telefonszámot, hogy bekerüljön a játékba. Az elsőfokú bíróság a Határozat harmadik konjunktív feltételének elemzése utalt arra, hogy nem hagyható figyelmen kívül a remélt gazdasági előny, mely - különös figyelemmel az emeltdíjas telefonszámra - jelentős, azaz a ..... éppen a többi szegmenshez viszonyított rövid ideje ellenére

jelentős bevétellel kecsegtet, ezért nem tekinthető csupán az adás keretében nyújtott egyszerű szórakoztatásnak, hanem szolgáltatásnyújtásban megnyilvánuló önálló gazdasági tevékenység. Az elsőfokú bíróság az alperessel egyező jogi álláspontra jutott, miszerint a felperes a televíziós vásárlásnak minősített interaktív nyereményjáték előtt és után a műorszám jellegét megkülönböztető megnevezést, optikai és akusztikai jelzést nem alkalmazott, így nem tett eleget az Rttv. 15.§ (1) bekezdésben foglalt törvényi előírásnak.

Az ítélet ellen benyújtott fellebbezésében a felperes az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, jogsértés hiányában a kereseti kérelmének megfelelő határozat hozatalát kérte. Hivatkozott arra, hogy a felperes nem sértette meg az Rttv. 15.§ (1) bekezdését, mert a ..... nem minősíthető televíziós vásárlásnak, nem feleltethető meg az ORTT távértékesítés kapcsán felállított szempontjainak sem. Álláspontjának alátámasztásaként hivatkozott a Fővárosi Bíróság 24.K.30.052/2011/11. számú ítéletében foglaltakra, amely a ..... kapcsán a hivatkozott jogszabályok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a vizsgált műsorrészlet nem tekinthető az Rttv. 2.§ 22. pontjában meghatározott televíziós vásárlásnak. A felperes utalt arra is, hogy az alperes nem tett eleget a tényállás feltárására vonatkozó, illetőleg indokolási kötelezettségének, mivel a televíziós vásárlássá minősítéshez nem vizsgálta a játékot magában foglaló adás célját, a játék jelentőségét az adás egészét tekintve, figyelembe véve a játék időtartamát, a tőle remélt gazdasági hatást, az adástól várthoz képest, valamint a jelölteknek feltett kérdések irányultságát is. Megjegyezte, hogy az alperes figyelmen kívül hagyta a műorszolgáltatási szerződésben foglaltakat is, amelynek rendelkezéseit akkor is köteles szem előtt tartani, amikor egyoldalúan megváltoztatja egy kérdéskörben hatósági jogértelmezését. A műorszolgáltatási szerződésekben foglaltak alapján kifejtette, hogy a felperes által sugárzott telefonos játékok nem reklámnak, illetőleg nem televíziós vásárlásnak, hanem a felperesi műorszolgáltatás egyik központi - témájától függően közszolgálati - műsorelemének minősülnek, és a szerződésben meghatározott AGB kódrendszerben 2.1. alá eső játéknak minősül.

Az alperes ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, hivatkozással a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.347/2011/3. számú határozatára.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Elöljáróban a Fővárosi Ítéltábla kiegészíti a tényállást azzal, hogy a felperesi fellebbezésben hivatkozott Fővárosi Bíróság 24.K.30.052/2011/11. számú ítéletét a Fővárosi Ítéltábla a 2012. február 1-én kelt 2.Kf.27.453/2011/5.számú számú ítéletével megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§-ának (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és ellenkérelem keretei között vizsgálta. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a peradatok alapján helytállóan állapította meg a tényállást, az abból levont következtetése megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, döntését a szükséges mértékben és kellő

részletességgel okszerűen megindokolta. A felperes fellebbezésében olyan új tény, körülményt nem jelölt meg, amely az elsőfokú bíróság ítéletének az EB Ítéletén is alapuló jogszerűségét megkérdőjelezné, ezért előadott érvei a fellebbezés kedvező elbírálását nem eredményezhették. A másodfokú bíróság a műsorszám megtekintése alapján egyetértett az elsőfokú bíróság alapos okfejtésével és következtetéseivel, ezért azokat megismételni nem kívánja.

A Határozathoz, az Irányelvhez, valamint az EB Ítéletéhez kapcsolódóan a Fővárosi Ítéltábla a 4.Kf.27.347/2011/3.számú ügyben a ..... kapcsán már részletesen kifejtette az álláspontját, azt a jelen ügyre is irányadónak tartja és a fellebbezésben foglaltakra tekintettel hangsúlyozni kívánja.

A televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló módosított Irányelv szabályozásából kitűnik, hogy a közösségi jogalkotó azt kívánta, hogy a távértékesítésre minimális szabály és norma vonatkozzon annak biztosítására, hogy a fogyasztók, mint televíziónézők érdekei teljesen és megfelelően védettek legyenek. E cél elérése érdekében került sor a távértékesítés fogalmának definiálására, mely minden konkrét esetben segít annak eldöntésében, hogy az érintett műsorszolgáltató kifogásolt adása megfelel-e azon követelményeknek, melyeket a közösségi jogalkotó az említett fogalom meghatározása során támasztott.

A rendelkezésre álló iratanyagból vitathatatlanul megállapítható, hogy a perbeli esetben a .....ban való részvétel feltétele egy emeldíjas telefonszám tárcsázása, mely esetben köztudomású tény, hogy az ár egy részét a telefonos szolgáltató a játékot sugárzó televíziós műsorszolgáltatónak fizeti vissza. A játékos, aki így a képernyőn látott különleges telefonszám tárcsázásával a játék finanszírozásához járul hozzá, azaz a szolgáltató bevételeihez, a felajánlott szolgáltatáshoz ellenérték fejében jut. A nézők számára az adás során közvetlenül ajánlják fel a szerencsejátékban való részvételt azáltal, hogy olyan információkat szolgáltatnak számára, amelyek nélkülözhetetlenek az adásba kerüléshez, és így a részvételre felkért néző a képernyőn megjelenő különleges szám tárcsázásával fogadja el az ajánlatot a nyeremény megszerzésének reményében. Ilyen körülmények között a televíziós műsorszolgáltató úgy jelenhet meg, mint aki a néző számára ellenérték fejében szolgáltatást ajánl fel, lehetővé téve a néző nyereményjátékban való részvételét. Természetesen, ahogyan arra a felperes is hivatkozott a fentiek mellett figyelembe kell venni a játékot magában foglaló adás célját, a játék jelentőségét az adás egészét tekintve, figyelembe véve a játék időtartamát, a tőle remélt gazdasági hatást az adástól várthoz képest, valamint a jelölteknek feltett kérdések irányultságát is. Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a felperes nem vitatta, hogy az emelt díjas hívások piaci jelleget kölcsönöznek a műsoregységnek, azaz a gazdasági haszonszerzés egyértelműen megállapítható.

Fentiekkel összefüggésben osztotta a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság részletesen kifejtett álláspontját, hogy a kérdéses ..... című szegmens megfelel az alperes Határozatában megfogalmazott három feltételnek, ezért a műsorszám

értékelése során helytállóan jutott mind az alperes, mind az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy az televíziós vásárlásnak minősíthető, és miután a felperes a bemutatásakor nem alkalmazta a televíziós vásárlás főcímet a műsorszám esetében, ezáltal megsértette az Rttv. 15.§ (1) bekezdés a)és b) pontjait.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Pp. 254.§-ának (3) bekezdésében foglaltak alapján az elsőfokú bíróság érdemben helytálló ítéletét helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett sikerre, ezért az alperest megillető perköltségről a Pp. 78.§-ának megfelelően rendelkezett a Fővárosi Ítéltábla, míg a felperes a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján köteles a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési illeték viselésére.

Budapest, 2012. évi február hó 16. napján

dr. Rothermel Erika s.k. a tanács elnöke,     dr. Rácz Krisztina s.k. előadó bíró,  
Huszárné dr. Oláh Éva s.k. bíró

A kiadmány hitelül: