

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Örszigety Katalin pártfogó ügyvéd (7400 Kaposvár, Rákóczi tér 12.) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a személyesen eljáró **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Somogy Megyei Bíróság 2007. május 8. napján kelt 22.P.20.982/2006/18. számú ítélete ellen a felperes által 19. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgyára vonatkozó részében helybenhagyja, a perköltségre vonatkozó részében megváltoztatja és mellőzi a felperesnek elsőfokú perköltségben marasztalását.

A felperes pártfogó ügyvédjének elsőfokú eljárásban járó - az államot terhelő - díját 12.000 (tizenkettőezer) forintra leszállítja, és a másodfokú eljárásban a pártfogó ügyvéd államot terhelő díját 6.000 (hatezer) forintban állapítja meg.

Felhívja a Pécsi Ítéltábla Gazdasági Hivatalát, hogy a másodfokú eljárásra megállapított díjat - számla benyújtása ellenében - a pártfogó ügyvéd részére fizesse ki.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében azzal az indokkal kérte az önálló bírósági végrehajtó alperest kártérítésre kötelezni, hogy az alperes 2000. december 14-én lakottság

melletti becsérték alapulvételével, ténylegesen annak feléért értékesítette a xy és xy adósok ellen folytatott végrehajtási eljárásban az adósok tulajdonát képező, végrehajtás alá vont x-i 000. helyrajzi számú ingatlant, holott az nem volt lakott. Ez vezetett arra a következményre, hogy a vételár felosztásakor a felperes követelését már nem lehetett kielégíteni, mert a rangsorban előnyösebb követelések kielégítése után csak 65.000 forint jutott a felperes 3.600.000 forint tőkeösszegű követelésének részbeni kielégítésére.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 10.000 forint elsőfokú perköltséget. A felperes személyes költségmentessége folytán az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a le nem rótt elsőfokú eljárási illetéket az állam viseli és megállapította a felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját is.

Döntését lényegében azzal indokolta, hogy a felperes a lakottság melletti becsérték figyelembe vétele miatt végrehajtási kifogást nem terjesztett elő és így a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőséget nem vette igénybe.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést a keresetének megfelelő ítéleti döntés érdekében. Kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és az alperesnek 3.600.000 forint és annak 2000. december 14-től a kifizetésig járó kamatai, valamint 745.523 forint végrehajtási költség megfizetésére kötelezését.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

A Ptk.349.§-ának (1) bekezdése értelmében - amelyet az önálló bírósági végrehajtó károkozása esetén is alkalmazni kell - az államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár a rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetve a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőséget a károsult igénybe vette.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 217.§-ának (1) bekezdése szerint a végrehajtó törvénysértő intézkedése, illetőleg intézkedésének elmulasztása ellen a fél vagy más érdekelt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a végrehajtást foganatosító bírósághoz.

Ha a végrehajtó az árverési vételárat törvénysértően határozza meg, ez olyan intézkedés, amellyel szemben a rendes jogorvoslatot a végrehajtási kifogás jelenti, és amely egyben alkalmas az intézkedésből eredő kár elhárítására is.

A felperes az árverési hirdetmény és az árverés ellen be is nyújtott árverési kifogást a M-i Városi Bíróság előtt 1504-1.Vh.542/1999/14. szám alatt, de abban a lakottság melletti becsérték figyelembe vételét nem sérelmezte, ezért az azt elbíráló bíróság a kifogást elutasító határozatában ezt a körülményt nem is vizsgálta. A felperes

végrehajtási kifogást nyújtott be továbbá a végrehajtó felosztási terve ellen is, amelyet a bíróság szintén elutasított. Ebben sem kifogásolta a felperes azt, hogy a becsérték meghatározása törvénytörő volt.

Az alperes kártérítési felelősségét ezért nem lehet megállapítani, amelyre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján - a per főtárgyára vonatkozó részében - helybenhagyta.

Az elsőfokú ítélet indokolásából mellőzi a másodfokú bíróság a Vht.141.§-ára és 143-ára történt hivatkozásokat, mert az elsőfokú ítéletben idézett törvénytörő az árverés idején nem volt hatályban.

Az alperes személyesen járt el, a tárgyalásokon nem jelent meg, az elsőfokú eljárásban költsége nem merült fel.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd államot terhelő díja a 7/2002. (III.30.) IM rendelet 5.§-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében - ÁFA-val együtt - nem haladhatja meg a 14.400 forintot. A felperest képviselő pártfogó ügyvéd a másodfokú eljárásban úgy nyilatkozott, hogy nem tartozik az ÁFA körbe.

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a perköltség és a pártfogó ügyvéd díja vonatkozásában a Pp. 253. §-ának (2) és (3) bekezdése alapján megváltoztatta azzal, hogy a felperes elsőfokú perköltségben való marasztalását mellőzte, illetőleg a pártfogó ügyvéd díját 12.000 forintra leszállította.

Az alaptalanul fellebbező felperes a másodfokú eljárásban perköltséget nem igényelhet, az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége ugyancsak nem merült fel.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd államot terhelő díját a másodfokú bíróság a 7/2002. (III.30.) IM rendelet 5.§-a(1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése alapján állapította meg.

P é c s , 2007. november 22.

Dr. Veszeley József s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Szentpéteri Dr. Bán Erzsébet s.k. bíró