

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.383/2011/3.

A Győri Ítéltábla a dr. Kovács Nóra Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a dr. Megyery Tamás ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. alperesekkel szemben megbízási díj megfizetése iránt indított perében a Veszprém Megyei Bíróság 2011. június 2. napján kelt 1.G.40.019/2011/5. sorszám alatti ítéletével szemben az alperesek által 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek 101.600. (Egyszázegyezer-hatszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy a Magyar Államnak az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására fizessenek meg 491.500. (Négyszázkilencvenegyezer-ötszáz) Ft le nem rótt fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

2010. február 26. napján a megbízott felperes és a megbízó I. r. alperes között megbízási szerződés jött létre, a megbízó által elnyerni kívánt vissza nem térítendő támogatás elnyerését célzó pályázathoz szükséges feladatok ellátására. Ebben a megbízott felperes vállalta a pályázat benyújtásához szükséges tanulmányírást, pályázati tanácsadást (azon belül: a teljeskörű projekt-koordinációt és a pályázat elkészítését), a projekt-menedzsment ellátását, valamint a monitoring jelentések elkészítésében történő közreműködést. (2/2/1-4.pont) A szerződésben kikötötték (4/13. pont), hogy a felperes a tőle elvárható legnagyobb gondossággal jár el, azonban tevékenysége eredményességéért felelősséget nem vállal. A szerződés az egyes részfeladatok díjai között a pályázati tanácsadás díját (7/2. pont) sikerdíjként határozta meg, melyet az elnyert támogatási összeg 5 %-a + Áfa összegben, de minimum 800.000.-Ft + Áfa díjban állapították meg. A 8/2. pont szerint a 7/2. pont alapján járó sikerdíjról a felperes akkor bocsáthatott ki számlát, ha a pályázat kedvező elbírálásáról szóló döntés írásbeli értesítését a megbízó kézhez veszi, avagy a kiíró szervezet internetes oldalán megjelent. Amennyiben a megbízó a szabályszerűen elkészített pályázati anyagot a saját döntése alapján nem kívánja benyújtani, avagy a beadott pályázatot visszavonja, a tanácsadó felperes ennek ellenére jogosulttá válik a pályázati tanácsadás sikerdíjáról számlát kiállítani. Ugyancsak 2010. február 26. napján készfizető kezességi szerződés jött létre a megbízott felperes, valamint a megbízó I. r. alperes ügyvezetője, a II. r. alperes között, melyben a II. r. alperes kezességet vállalt a felperes és az I. r. alperes között létrejött szerződésből a felperest megillető díjak megfizetésére. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

regionális szerve (a továbbiakban: NFÜ) 2010. szeptember 9-én értesítette az I. r. alperest 176.918.970.-Ft támogatási összeg odaítéléséről. Erre figyelemmel 2010. szeptember 21. napján a felperes kiállította az alperes részére a RC/0102/10. számú, 8.845.949.-Ft + Áfa (11.057.736.-Ft) megfizetésére szóló számláját, melyből az I. r. alperes csupán 2.764.358.-Ft-ot fizetett ki. Az I. r. alperes panaszára az NFÜ a 2011. február 8. napján kelt levelében a támogatási összeget módosította, 175.132.440.-Ft-ra.

Felperes módosított keresetében 8.181.418.-Ft megbízási díj, valamint annak egyes részösszegei után eltérő időpontoktól meghatározott késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket. A felperes álláspontja szerint a megbízási szerződés alapján a pályázati tanácsadás részmunkát (azon belül a pályázat elkészítését) sikerrel teljesítette, ezért jogosult a szerződés 7/2. pontjában meghatározott sikerdíjra.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Védekezésük szerint a sikerdíj a felperesnek csak a támogatási szerződés megkötésével jár. Ezt ugyanis az NFÜ mellékletek benyújtásához kötötte, a mellékletek előteremtésében az I.r. alperes a felperes közreműködését pedig eredménytelenül kérte. Ezért - előadása szerint - az I. r. alperesnek újabb céggel kellett szerződnie a támogatási szerződés eredményes megkötéséhez. Abban az esetben, amennyiben a megbízási szerződésben a felek a megbízott díját jutalékként kötik ki, a megbízási szerződés eredménykötelmi természetűvé válik, amely a díjra is kihatással van. Ezért a megkívánt eredmény elmaradása esetén a megbízott díja a Ptk.478. § (2) bekezdés alapján csökkenthető.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott *ítéletével* kötelezte az I-II. r. alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 8.181.418.-Ft tőkét, valamint annak egyes részösszegei után eltérő időpontoktól meghatározott késedelmi kamatát és a felperes perköltségét. Az elsőfokú bíróság szerződés értelmezése szerint a felek között létrejött megbízási szerződés (Ptk.474. § (1) bekezdés) vállalkozási, így eredménykötelmi jellegű (Ptk.389. §) elemeket is tartalmaz. Ilyen az a kikötés is, hogy a „pályázati tanácsadás” elnevezésű tevékenység teljesítéséért a megbízott felperesnek az ellenszolgáltatás sikerdíjként jár. A megyei bíróság rámutatott, hogy a pályázati eljárási rendszer sajátossága az, hogy mind időben, mind technikailag elkülönül a pályázat kedvező elbírálásáról szóló döntés megszületése, valamint a támogatási szerződés megkötése.

Ezt tükrözi a szerződés 8/3. pontja is, eszerint a felperes az elnyert támogatási összeg alapján akkor is jogosult sikerdíjra, ha a megbízó a pályázatát nem nyújtja be, avagy visszavonja. Így a felperes a pályázati tanácsadás, a pályázat elkészítése után sikerdíjra nem a támogatási szerződés megkötésével válik jogosulttá, hanem annak folytán, hogy az elbíráló szerv a pályázatot támogatásra alkalmasnak minősíti. Ez a konkrét esetben megtörtént, így a felperes alappal követelhetette díja kifizetését. A bíróság kifejtette, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges mellékletek elkészítése a megbízási szerződés projekt-menedzsment részfeladatai közé tartozik, így az abban való közreműködéstől elzárkózás nem érinti a pályázat elkészítésére vonatkozó díjigényt. Az alperes által indítványozott bizonyítást a bíróság azért mellőzte, mert a tényállás a Pp.193. §-a szerint okirati bizonyítás útján is feltárható volt.

Elsődlegesen az ítélet megváltoztatása és a kereset elutasítása, míg másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezése iránt az alperesek terjesztettek elő *fellebbezést*. Jogorvoslati érvelésük szerint az eredménykötelmi természetű szerződésben az eredményként elfogadható teljesítménynek véglegesnek kell lennie. A pályázati támogatás odaítélésére vonatkozó 2010. szeptember 9-i NFÜ-tájékoztató nem végleges, mivel a pályázat tényleges elnyerése érdekében az alperesek a folyamat utolsó szakaszában új pályázati céget kényszerültek megbízni. A felperes ugyanis a fejlesztési ügynökség által kért hiányzó adatbázis és mellékletek átadását megtagadta, ez a tevékenység pedig a „pályázati tanulmányírás” része volt. A megbízott tevékenységének véglegességét - az elsőfokú bíróság álláspontjával szemben - nem a támogatási szerződés megkötése jelentette volna, hanem azon helyzet elérése, hogy a szerződés megköthető legyen. Kifogásolták tanúbizonyítás iránti indítványuk elutasítását, mely a tényállás teljeskörű feltárásához lett volna elengedhetetlen.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte annak kiemelésével, hogy a felek közötti szerződés egyértelmű meghatározást tartalmazott arra nézve, hogy milyen feltételek teljesülése esetén jár a felperesnek a sikerdíj, ezek pedig a konkrét esetben bekövetkeztek.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból érdemben is helytálló jogkövetkeztetésre jutva kötelezte az alpereseket a keresettel érvényesített sikerdíj és járulékaik megfizetésére. Az ítélet tábla a megyei bíróság ítélete indokaival egyetért, azokat részletesen megismételni nem kívánja, így azokra csak utal. (Pp.254.§. (3) bekezdés)

Az ítélet tábla a fellebbezésben foglaltakra kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság a Ptk.207.§. (1) bekezdése alapján a 2010. február 26. napján létrejött szerződés szabályait helytállóan értelmezte úgy, hogy abban a megbízási szerződés (Ptk.474.§. (1) bekezdés) tartalmi elemei mellett eredménykötelmi, így vállalkozási jellegű (Ptk.389.§.) kikötés is szerepel. Ilyen az a szerződési rendelkezés is, amely szerint (7/2. pont) a pályázati tanácsadás részmunkáért az ellenszolgáltatást a megbízott sikeres, eredményes tevékenységétől tették függővé, azaz: sikerdíjként határozták meg. Az alperesek fellebbezésükben azonban a szerződés világos és egyértelmű szabályaival ellentétesen hivatkoztak arra, hogy a pályázat elkészítését magában foglaló pályázati tanácsadás részmunkáért (2/2/2. pont) a sikerdíj nem a pályázat kedvező elbírálásáról szóló döntés közlésekor jár és esedékes (8/2. pont) a felperesnek, hanem csak a támogatási szerződés megkötésekor. A fellebbezési ellenkérelemben is kiemelt, említett feltételeket a megbízott felperes teljesítette, a pályázat kiírója 2010. szeptember 9. napján értesítette az I.r. alperest a támogatási összeg odaítéléséről.

A körütekintően megfogalmazott megbízási szerződés abban sem hagy kétséget, hogy a támogatási szerződés megkötésének előfeltételét jelentő „szükséges dokumentumcsomag” összeállítása (avagy a fellebbezés szerint a mellékletek és a hiányzó adatbázis átadása) nem a keresettel érvényesített sikerdíjjal díjazott pályázati tanácsadás, hanem a „projekt

menedzsment" tevékenység (2/2/3/1. pont) része. Az alperesek a késedelmi kamatfizetési kötelezettségük kezdő időpontját is alap nélkül kifogásolták, mivel a szerződés 8/2. pontja szerint a sikerdíj már a támogatási összeg odaítélésére vonatkozó első értesítéskor esedékessé vált, melyre 2010. szeptember 9-én került sor. (Ptk.298.§. a/ pont)

Ezekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, így az alperesek a Pp.78.§. (1) bekezdése alapján viselni kötelesek az illetékfeljegyzési joguk folytán le nem rótt fellebbezési illetéket, valamint a felperes jogi képviselétével a másodfokú eljárás során felmerült ügyvédi munkadíjat. Az ítélet tábla a másodfokú határozat írásbafoglalásakor észlelte, hogy nem rendelkezett az alperesek illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illeték viseléséről. Az erről való rendelkezés a Pp.225.§. (6) bekezdése alapján hivatalból kötelező, ezért a másodfokú ítéletet a Pp.225.§. (1) bekezdése alapján a fentiek szerint hivatalból kiegészítette. Az együttesen perelt főkötelezett I.r. alperes, valamint a készfizető kezes mellékkötelezett II.r. alperes ezen kötelezettsége a Pp.82.§. (1) bekezdése alapján egyetemleges. A felperes meghatalmazott ügyvédje díját a fellebbezési eljárásban az ítélet tábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (2), (5)-(6) bekezdései alapján az áfával növelt 101.600.Ft-ban határozta meg.

G y ő r , 2012. március 7.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelélül
kiadó: