

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla ... pártfogó ügyvéd által képviselt **I.rendű felperes neve (címe)** alatti lakos és ... alatti tartózkodási helyű felperesnek - ... jogtanácsos által képviselt **BÁCS-KISKUN MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG** 6000 Kecskemét, Batthyány u. 14. szám alatti székhelyű alperes ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2007. november 28. napján kelt 10.P.21.455/2007/13-I. számú ítélete ellen a felperes 14. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

A felperes pártfogó ügyvédjének díját 6.000.- (Hatezer) Ft-ban állapítja meg, amelyet az állam visel.

Az ítélet megküldésével megkeresi az ítéltábla gazdasági hivatalát, hogy a pártfogó ügyvéd díját a felperes költségmentessége folytán az ellátmányból fizesse ki.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 80.000.- (Nyolcvanezer) Ft fellebbezési eljárási költséget.

A fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS :

A Kalocsai Rendőrkapitányság Körzeti Megbízotti Alosztálya 2005. január 19-én kelt 51/2005.Bü. számú határozatával a felperes feljelentését - amely arra irányult, hogy közte és a házastársa közötti, a Kalocsai Városi Bíróság előtt P.20.159/2004. számú ügyben valótlan tartalmú iratot használtak fel - elutasította arra hivatkozással, hogy bűncselekmény alapos gyanúja nem áll fenn. A határozat ellen benyújtott panaszt a Kalocsai Városi Ügyészség 2005. március 1. napján kelt B.129/2005/1. számú határozatával elutasította.

A felperes mint adós ellen a Kalocsai Városi Bíróság 5.P.20.291/2004. számú ügyben hozott, a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 1.Pf.20.460/2000. számú határozatával helybenhagyott ítélete alapján indult végrehajtási eljárás **/végrehajtó neve/** önálló bírósági végrehajtó előtt. A végrehajtó 2006. július 7. napján a felperes OTP Bank Rt.-nél vezetett lakossági folyószámlája terhére 370.000.-Ft összegben azonnali beszédési megbízást nyújtott be. A felperes jogorvoslata folytán a Kalocsai Városi Bíróság az azonnali beszédési megbízás teljesítését megszüntette, felfüggesztette. A felperes folyószámlájához nem tudott hozzáférni, mert az OTP Bank Rt. azt zárta.

A felperesnek a végrehajtó és az OTP Bank Rt. intézkedése miatti feljelentését a Kalocsai Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 03030-64/2007. Bü. számú, 2007. január 15. napján kelt határozatával ugyancsak elutasította, mert bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható.

E mellett a felperes és a pénzintézet, valamint a bírósági végrehajtó között peres eljárás is van folyamatban.

Felperes keresetében 10.000.000.-Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest államigazgatási jogkörben okozott kártérítés címén. Kereseti kérelme szerint az alperes nem a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt el a feljelentései elbírálása során, ügyét nem kellő alaposággal vizsgálta ki.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Jogi okfejtése szerint államigazgatási jogkörben okozott kártérítési felelősség megállapítására a Ptk. 349. § (1) bekezdése szerinti speciális és a 339. § (1) bekezdésében írt általános feltételek együttes megvalósulása esetén kerülhet sor. A speciális feltételek fennállnak, mivel az alperes tevékenysége a közhatalom gyakorlása során kifejtett tevékenységnek minősül. A felperes a rendes jogorvoslatot is kimerítette, amikor a feljelentését elutasító határozat ellen panasszal élt a Kalocsai Városi Ügyészséghez. Az alperes terhére jogellenesség azonban nem állapítható meg. A felperes feljelentése kapcsán a Be. rendelkezéseinek megfelelően folytatta le eljárását, amely arra az eredményre vezetett, hogy bűncselekmény gyanúja nem állapítható meg.

Pf.II.20.021/2008/7. szám

Megfelelő tájékoztatással is ellátta a felperest, hogy a pénzintézet intézkedése kapcsán a felügyeleti szervéhez fordulhat, míg a végrehajtó intézkedése ellen kifogással élhet.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel annak keresete szerinti megváltoztatása iránt. Álláspontja szerint az elsőfokú eljárásban általa előadottak alátámasztják az alperes mulasztását, s az, hogy a feljelentését az alperes nem vizsgálta ki megfelelően, kártérítési felelősségét megalapozza.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés **nem alapos.**

A fellebbezés érdemi vizsgálata előtt az ítélet tábla az alábbiakat bocsátja előre:

A Pp. 213. § (1) bekezdése értelmében az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre. Amennyiben a bíróság az ítélet teljességének fentiekben megfogalmazott elvét sértve rendelkezett, az ítélet a Pp. 225. §-ban foglalt feltételeknek megfelelően kiegészíthető, a perorvoslati eljárás felfüggesztésére kerül sor (Pp.248. §), amikor az ítélet kiegészítésére nincs lehetőség, azt a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül kell helyezni.

A felperes az elsőfokú eljárásban 7. sorszámú beadványában, illetve a 9. számú tárgyalási jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozata a Legfőbb Ügyészség alperesként való perbevonására utalt, illetve olyan előadást tett, mely szerint az alperes per tárgyává tett magatartásával a felperes jóhírnévhez fűződő személyiségi joga is sérült. Tekintve, hogy a felperes a másodfokú tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy fentiekre vonatkozó előadását nem kívánja keresetkiterjesztésnek tekinteni sem személyi, sem tárgyi értelemben, szándéka eredetileg sem erre irányult, a fellebbezés érdemben elbírálható volt.

Államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette (Ptk. 349. § (1) bekezdés).

Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentese a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható (Ptk. 339. § (1) bekezdés).

Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy az alperes kártérítési felelősségének megállapítására csak a fentiekben hivatkozott jogszabályban írt feltételek együttes megvalósulása esetén kerülhet sor.

A felperes a másodfokú tárgyaláson pontosított nyilatkozata szerint kárát abból származtatja, hogy a bíróság jogerős ítélete alapján a végrehajtó és az OTP Bank Rt. intézkedése révén kétszeresen került levonásra nyugdíjából a végrehajtandó összeg, illetve a végrehajtandó ítélet alapjául hamis okiratokat használtak fel, ez vezetett marasztalásához. Az alperes magatartásának jogellenessége abban nyilvánul meg, hogy az ezt sérelmező feljelentéseit elutasította, ahelyett, hogy a szükséges büntetőjogi intézkedéseket megtette volna.

Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy az 51/2005.Bü. számú határozat tekintetében az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésének speciális feltételei megvalósultak, amikor a felperes az ellen panaszt nyújtott be.

A feljelentés elutasításának akkor van helye, ha a feljelentésből, valamint az annak kiegészítése során beszerezett adatokból a Be.174. §-ában írt elutasítási okok valamelyike kétséget kizáróan megállapítható.

Az alperes a felperes feljelentését a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 174. § (1) bekezdés b/ pontja alapján a bűncselekmény gyanújának hiányában utasította el.

A csatolt büntetőiratokból kitűnik, hogy az alperes a felperes feljelentése kapcsán beszerezett, a Kalocsai Városi Bíróság előtt P.20.159/2004. szám alatt folyamatban volt per iratainak megismerése után jutott arra a következtetésre, hogy hiányzik a bűncselekmény elkövetésének gyanúja. A nyomozó hatóság e határozata mérlegelésen alapul. Az általános gyakorlat szerint nem lehet kártérítési felelősség alapja a jogszabály által megengedett mérlegelés eredményeként meghozott határozat, ilyen esetben kártérítési igény csak akkor érvényesíthető, ha a határozat felróható módon kirívóan okszerűtlen mérlegelés eredménye (BH.1986/417, BH.1996/362.). Ez pedig a perben nem állapítható meg.

Az a bírósági határozat, amely alapján a felperes ellen - állítása szerint - szabálytalanul foganatosították a végrehajtást, független az előbbi feljelentése tárgyától. A felperes által hamisnak nevezett okiratok a közte és a házastársa közötti vagyoni jogi perhez kapcsolódnak, míg a végrehajtás alapja a házasság érvénytelenítése iránti perben hozott határozat. Ez utóbbi miatti feljelentést elutasító alperesi határozat (Kalocsai Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 03030-64/2007.Bü.) ellen a felperes panaszt nem terjesztett elő. A felperes ennek okaként a fellebbezési tárgyaláson azt adta elő, hogy e határozattal egyidejűleg kézbesítették részére a Kalocsai Ügyészséghez a korábbi feljelentése kapcsán ismételt benyújtott panaszának a Bács-Kiskun Megyei Nyomozó Ügyészséghez történő áttételére vonatkozó határozatot. Ez a körülmény a mulasztás kimentésére nem alkalmas. Ily módon e határozat vonatkozásában hiányzik az államigazgatási jogkörben okozott kártérítés megállapíthatóságának speciális feltétele.

Megjegyzi az ítéletábra, hogy az alperest ezen eljárása kapcsán sem terheli jogellenesség.

Az alperes a Be. szabályainak megfelelően járt el, amikor a feljelentést a Be. 174. § (1) bekezdése a/ pontja alapján elutasította azzal, hogy a végrehajtó és a pénzügyi intézet a végrehajtás fogantatása során bűncselekményt nem követett el. A végrehajtási eljárás felperes által megjelölt esetleges szabálytalansága nem minősül bűncselekménynek. Ez nem érinti a polgári jogi kártérítési felelősséget, amennyiben annak a feltételei fennállnak.

A kifejtettek alapján az ítélet az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képviselőjével felmerült 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet alapján megállapított fellebbezési eljárási költségének a megfizetésére.

A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket, valamint a pártfogó ügyvéd 7/2002. (III.30.) IM. rendelettel megállapított díját a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14. §-a alapján, a 13. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az állam viseli.

S z e g e d, 2008. május 21.

Dr. Sággy László sk.
a tanács elnöke

Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr. Kiss Gabriella sk.
táblabíró