

A Győri Ítéltábla a dr. Mészáros András ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Forstóber Gábor ügyvéd által képviselt **alperes** ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránti perében a Vas Megyei Bíróság 2010. december 15. napján kelt 20.G.40.037/2010/17. számú ítélete ellen az alperes részéről 18. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezését helybenhagyja.

A feljegyzett fellebbezési illetéket az állam viseli.

Köteles az alperes megfizetni a felperesnek 15 napon belül 20.000,- (Húszezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Vas Megyei Bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében - a kereseti kérelemnek helyt adva - az alperes 2010. február 26-án kelt 4/2010. és 6/2010. számú határozatait hatályon kívül helyezte. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 22.500,- forint perköltséget.

Megállapította, hogy az alperes a 2010. február 26-án kelt 4/2010. számú közgyűlési határozatával elrendelte 1.000.000,- forint érdekeltségi hozzájárulás befizetését 2010. április 30. napjáig annak megállapítása mellett, hogy a korábban elrendelt 2.000.000,- forint hozzájárulás a víziközművek tekintetében beszedett összeg, míg a támadott határozattal megállapított 1.000.000,- forint az egyéb közművek megvalósítására szánt befizetés.

Alperes a 6/2010. számú közgyűlési határozattal elfogadta, hogy azon tulajdonosokkal szemben, akik a korábbi 2.000.000,- forint hozzájárulást nem fizették meg és 2010. április 30. napjáig nem teljesítik az újonnan kirótt 1.000.000,- forint hozzájárulást, a víziközmű társulat vezetősége haladéktalanul intézkedik a behajtás iránt. Ezek a tulajdonosok haladékot nem kaphatnak. A 2.000.000,- forint hozzájárulást befizetők részére, amennyiben 2010. április 30. napjáig nem teljesítik a 2010. február 26-án kirótt 1.000.000,- forintot, legfeljebb két hónap haladékot kaphatnak.

A vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény (továbbiakban: Vgtv.) 35.§. (3) bekezdése, 38.§., 44.§. (1) - (2) bekezdései alapján a megyei bíróság megállapította, hogy a 2010. február 26. napján kelt 4/2010. és 6/2010. számú közgyűlési határozatok azért jogszabálysértőek, mivel az alperes olyan közművek kialakításával összefüggésben kötelezte a tagjait - így felperest is - érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére, amely közművek kialakítása nem tartozik az alperesnek a vízgazdálkodási törvény által meghatározott közfeladatai ellátása körébe.

Nem fogadta el az alperes azon érvelését, hogy a ... Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott és alperes által hivatkozott vízjogi létesítési engedélyből - miszerint el kell végezni a vezetéképítés után az út kialakítását, a szilárd burkolat elkészülte után a szerelvények fedlapjait a térszintig fel kell betonozni - az következik, hogy teljes közművesítést kell alperesnek végrehajtania.

Az ítélettel szemben az alperes élt fellebbezéssel kérve az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a kereseti kérelem elutasítását és felperes perköltségben marasztalását.

Rámutatott, hogy az eljárásban azt kell vizsgálni, hogy az alperes által végrehajtott tevékenységek ok-okozati összefüggésben állnak-e az alperesi közfeladat teljesítésével. A ... Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 519-20/2009. számú vízjogi létesítési engedélyének 19. oldal 8. pontja értelmében az alperesi víziközmű társulat közfeladatának végrehajtása keretében köteles a közművesítést egészen az utak kiépítéséig megvalósítani.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, a bizonyítékokat okszerűen és a Pp.206.§-ban írtaknak megfelelően értékelve helyes tényállást állapított meg, amelyből levont jogi következtetéseivel és azok indokaival is az ítéltábla egyetért.

A Vgtv.38.§. értelmében a víziközmű társulat közfeladatként a település, az együttesen ellátható települések belterületi, illetve a lakott területi részének közműves vízellátását, szennyvízelvezetését, szennyvíztisztítását, a belterületi vízrendezést és a csapadékvíz elvezetést szolgáló vízi létesítményeket hoz létre illetőleg fejleszt.

A Vgtv. idézett rendelkezése egyértelműen meghatározza a víziközmű társulat által ellátandó közfeladatokat.

A Vgtv.35.§.(3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a víziközmű társulat tagjai kötelesek a víziközmű társulat részére víziközmű társulati érdekeltségi hozzájárulást fizetni, amely hozzájárulás adók módjára behajtható köztartozás. A 44.§.(1) bekezdés alapján a víziközmű társulat a tagok hozzájárulásából, valamint az érintett helyi önkormányzat és az állam költségvetési illetve egyéb támogatásaiból látja el közcélú feladatait.

Célszerűségi szempontok, a közművek egyidejű létesítésének gazdaságossága alapján a Vgtv.35.§.(3) bekezdés, 38.§. rendelkezései nem írhatók felül.

A fellebbezésben is hivatkozott ... Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség idézett számú határozatának 19. oldal 8. pontja nem a teljes közművesítést írja elő a vízjogi létesítési engedély feltételeként, pusztán arra utal, hogy a víziközművek elhelyezését követően az utak eredeti állapotát kell helyreállítani.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.254.§.(3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért az ítélet a Pp.78.§.(1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a 32/2003.(VIII.22.) IM.rendelet alapján megállapított mértékű, ügyvédi munkadíjból álló perköltség felperes részére történő megfizetésére.

Győr, 2012. évi február hó 28. napján

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr.Sarmon Hedvig sk..Vass Mária sk.

A kiadmány hitelével:

Kiadó