

A Győri Ítéltábla a személyesen eljáró **felperesnek** a dr. Ivády Péter Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen személyiségi jogok megsértése iránti perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2011. november 4. napján kelt 4.P.20.948/2011/5.számú ítélete ellen az alperes részéről 6. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az alperes köteles 36.000,- (Harminchatezer) forint fellebbezési illeték állam javára való megfizetésére.

I n d o k o l á s:

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes személyhez fűződő jogát azzal, hogy 2011.január 14-én e-mailen továbbította a felperes munkahelyi vezetőjének azokat a felszólításokat, amelyek a felperes - két magánszemély által követelt - vitatott tartozását összegek megjelölésével tartalmazták. Kötelezte a megyei bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Államnak 27.000,- forint le nem rótt eljárási illetéket. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.590,- forint tanúdíjat, mint perköltséget. Egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

Ítéletének tényállásában megállapította, hogy felperes egyéni vállalkozóként végzett rendezvényszervezői tevékenységével kapcsolatosan "**A**" 2.700.000,- forint tőke és 440.118,- forint kamat, "**B**" pedig 1.080.000,- forint tőke és 190.908,- forint összegű kamatkövetelést támasztott a felperessel szemben.

A két magánszemély 2010. októberében az alperest, mint behajtással foglalkozó céget bízta meg a fenti összegű követelések behajtásával.

Alperes részéről eljáró "**C**" és "**D**" több ízben felszólították a felperest - írásban és telefonon is - a teljesítésre, aki azonban ennek nem tett eleget.

A felperes, aki mentőápolóként dolgozik az **helység 1-i** mentőállomáson, a munkahelyén jelezte, hogy őt alperes mint behajtó-cég „zaklatja”, munkatársainak azonban nem volt tudomásuk a felperessel szemben támasztott követelések összegéről, jogcíméről, esedékességéről és a követelést támasztó személyek kilétéről.

Tényként állapítható meg, hogy 2011. január 14-én az alperes dolgozói "E" nek, a felperes főnökének - a felperes részére való továbbítás célzatával - egy e-mailt küldtek, amely a felperesi tartozás megfizetésére vonatkozó felszólítást tartalmazott megjelölve a követelés összegét, jogosultját, esedékességét.

Ezt követően alperes a behajtási ügyet - eredménytelenül - lezárta.

Az elsőfokú bíróság - a kereseti kérelemnek helyt adva - a Ptk.75.§.(1) bekezdése, 81.§.(1) bekezdése és 84.§.(1) bekezdése alapján megállapította, hogy alperes megsértette a felperes személyhez fűződő jogát a munkahelyi vezetőjének elektronikus formában eljuttatott fizetési felszólítások megküldésével.

Nem fogadta el alperes azon védekezését, hogy az e-mailben lévő adatok sem magántitkot, sem személyes adatot nem tartalmaztak. E körben az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy vagyoni vonatkozású, bizalmas adatnak - és egyben személyes adatnak is - minősül, hogy a személynek van-e és milyen összegű, akár vitatott, akár elismert tartozása. (A személyes adatok védelméről szóló 1992.évi LXIII. törvény (Ávtv.) 2.§. 1.pont és 3.§.(1) bekezdés.) A kifizetetlen tartozás ténye az adott személy társadalmi megítélését negatívan befolyásolhatja.

Alperes álláspontjával szemben az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a nyilvánosságra hozatal akkor is megvalósul, ha más arra nem jogosult számára a magántitkot vagy személyes adatot hozzáférhetővé tesz. Jelen esetben a felperes vagyoni helyzetére vonatkozó bizalmas jellegű információnak mint magántitoknak az annak megismerésére nem jogosult személyhez, azaz felperes munkahelyi vezetőjéhez (és a számítógépéhez esetlegesen hozzáférő további személyek részére) való továbbítással a nyilvánosságra hozatal megvalósult.

Nem megalapozott alperes azon védekezése sem, hogy magántitkot azért nem sértett, mivel felperes maga tájékoztatta munkahelyi környezetét a tartozás tényéről. Felperes meghallgatott munkatársai ugyanis egyértelműen úgy nyilatkoztak, hogy a felperest érintő követelésről korábban nem tudtak, a felperessel szemben támasztott követelésről (és a követelés nagyságrendjéről) a munkahelyi vezetőnek küldött e-mailből, illetőleg az alperes telefonjaiból szereztek tudomást.

A fentiek alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes a tartozás megfizetésére vonatkozó felszólítás, és egyéb személyes adatnak minősülő információ továbbításával magántitoksértést valósított meg a felperes terhére.

Az ítélettel szemben alperes élt fellebbezéssel, amelyben a kereseti kérelem elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú ítélet indokolása is tartalmazza, hogy felperes előbb tájékoztatta a munkáltatóját, mint ahogy alperes az e-mailt a munkahelyre elküldte volna. Ez a körülmény kizárja az alperesi jogsértést. Az elsőfokú eljárásban előadottakat megismételve hangsúlyozta, hogy magántitkokkal való visszaélésnek minősül - többek között

- ha valaki az információt jogellenesen szerzi meg, illetéktelen személy számára hozzáférhetővé teszi, vagy jogellenesen nyilvánosságra hozza.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítélőtábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, a bizonyítékokat a Pp.206.§-ban írtaknak megfelelően, okszerűen értékelve helyes tényállást állapított meg, amelyből levont jogi következtetéseivel - és azok indokaival is - az ítélőtábla egyetért.

Az alperes fellebbezésében - az elsőfokú eljárásban előadottakon túlmenően - új körülményre nem világít rá, új érvelésre nem hivatkozik, ezért az ítélőtábla az elsőfokú bíróság helytálló, részletes és az elbírálás releváns szempontjait ismertető jogi indokolását kiegészíteni nem kívánja.

A fentiekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.254.§.(3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért az ítélőtábla a Pp.78.§.(1) bekezdés alapján kötelezte az alperest 36.000,- forint fellebbezési illeték állam javára való megfizetésére.

Győr, 2012. február 29. napján

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr.Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó