

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2012. évi január hó 17. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A csalás büntette és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Veszprém Megyei Bíróság 2011. évi január hó 11. napján kihirdetett 9.B.963/2008/78. számú **ítéletét helybenhagyja** azzal, hogy az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 42.986.- /Negyvenkettőezer-kilencszáznolcvanhat/ Ft.

A vádlott által az első fokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

A másodfokú eljárásban 3.000.- /Háromezer/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott köteles felhívásra az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s :

Vádlottat a Veszprém Megyei Bíróság a 2011. január 11. napján kelt 9.B.963/2008/78. számú ítéletében bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett csalás büntetében (Btk. 318.§ (1), (5) bekezdés a/ pont) és befolyással üzérkedés büntetében (Btk. 256.§ (1), (2) bekezdés a/ pont II. fordulat). Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül 4 év börtönbüntetésre, mint főbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra, mint mellékbüntetésre ítélte. A bíróság a vádlottal szemben 2.500.000 Ft összegű vagyonek Kobzást rendelt el. A kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámította az előzetes fogvatartásban töltött időt és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítéletet az első fokon eljáró ügyész tudomásul vette, míg a vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a Bf.106/2008/3-I. számú átiratában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a törvényesen lefolytatott bizonyítási eljárás keretében maradéktalanul eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének, hiánytalan tényállást rögzített a határozatában. Döntését a bizonyítékok megfelelő értékelésével alátámasztotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Álláspontja szerint a vádlott bűnösségére a bíróság helyes következtetést vont le, cselekményeit is törvényesen minősítette. Véleménye szerint az

enyhítő körülmények körét ki kell egészíteni azzal, hogy a csalással okozott kár a jelentős értékhatárt csak kismértékben haladta meg és a súlyosító körülmények közül pedig mellőzendő a büntetett előélet. Álláspontja szerint azonban nagy nyomatékú súlyosító körülményként kell értékelni, hogy a terhelt a csalássorozata, beleértve ebbe a speciális alakzatként értékelendő befolyással üzérkedést is, megközelíti az üzletszerű minősítést. Véleménye szerint a büntetés enyhítése nem indokolt, a kiszabott büntetés a büntetés céljainak megfelel. Az ítélet egyéb rendelkezéseit is törvényesnek tartotta és erre figyelemmel a megyei bíróság döntésének helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a védő fellebbezését fenntartotta. Kifejtette, hogy vádlott az eljárás folyamán mindvégig tagadta a bűnösségét, azt, hogy bűncselekményt követett volna el, így elsődlegesen a vádlott felmentését indítványozta. Másodlagosan rámutatott arra, hogy 2004-ben elkövetett cselekményekről van szó, vagyis az időmúlás jelentős, melynek nagyobb nyomatékkal kellene érvényesülnie a büntetés mértékének a meghatározásakor, így erre figyelemmel a kiszabott büntetés enyhítése mindenképpen indokolt.

A fellebbviteli főügyészség képviselője az írásban benyújtott indítványát a nyilvános ülésen változatlan formában fenntartotta.

Rámutatott arra, hogy a büntetés mértékének a meghatározásakor a bíróság figyelembe vette a bűnösségi körülményeket, így az időmúlást is. Véleménye szerint nem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy a vádlott a történeti tényállásban megjelölt életmódra rendezkedett be, hiszen az időközben befejeződött büntetőeljárásban is hasonló cselekmény miatt került sor a vádlott elítélésére. Mindezekre tekintettel a megyei bíróság döntésének a helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítélet tábla a Veszprém Megyei Bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a büntetőeljárás törvény szabályainak betartásával folytatta le az eljárást.

A megyei bíróság a bizonyítékok felsorolása és értékelése során a jogszabályban előírt kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Részletesen megvizsgálta a rendelkezésre álló személyi és tárgyi bizonyítékokat. Elemezte a vádlott vallomását, illetőleg kifejtette azt, hogy ezen vallomással szemben miért sértett vallomását fogadta el, melyet egyébként **tanú1**, illetőleg **tanú2** tanúk vallomásai is alátámasztottak. Részletesen elemezte az eljárásban felmerült okiratokat is indokát adta annak, hogy miért nem fogadhatóak el a vádlott által a büntetőeljárás megindulását követően benyújtott iratok. A megyei bíróság részletesen megindokolta azt, hogy ezen okiratok hitelessége miatt kétséges, miért aggályos mind formai, mind tartalmi szempontból. A megyei bíróság okfejtését az ítélet tábla teljes mértékben osztotta.

A bizonyítékok egyenkénti és együttes értékelése alapján a megyei bíróság megalapozott tényállást állapított meg, melyből okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére.

A bűncselekmények minősítése törvényes és ezt a bíróság helyes jogi indokolással is támasztotta alá.

A büntetés kiszabása során a megyei bíróság a vádlott javára szóló enyhítő és súlyosító körülményeket felsorolta, ezeket súlyuknak megfelelően értékelte, rámutatva arra, hogy a vádlott által megvalósított cselekmények erkölcsileg is elítélendők. A fellebbviteli főügyészség indítványának megfelelően az enyhítő körülmények köre kiegészítendő azzal, hogy a csalással okozott kár a jelentős értékhatárt csak kismértékben haladja meg és mellőzendő a súlyosító körülmények között a büntetett előélet. A súlyosító körülmények köre továbbá kiegészítendő azzal, hogy a csalássorozat megközelíti az üzletszerű minősítést.

A megyei bíróság által alkalmazott büntetés arányos, megfelel a törvényben előírt általános és speciális céloknak, így annak enyhítésére nem kerülhetett sor.

Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek azzal, hogy a Veszprém Megyei Bíróság a 2011. január 11. napján kelt 9.B.963/2008/78/IV. számú végzésével a védő jelenléti díjaként 13.500 Ft-ot állapított meg, mely azonban a költségjegyzékbe nem került feltüntetésre, így a fenti összeggel az ítéletábla korrigálta a megyei bíróság által megállapított bűnügyi költség összegét, mely helyesen 42.986 Ft.

Az ítélet indokolásában a vádlott korábbi büntetésére történő hivatkozásnál nyilvánvaló elírás történt, mivel a büntetéséből, azt kitöltve nem 2007, hanem 2008. április 5. napján szabadult volna.

A fentiekben kifejtettek alapján az ítéletábla a Veszprém Megyei Bíróság sérelmezett 9.B.963/2008/78. számú ítéletét - a rendelkező részben foglalt pontosítással - a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2012. január 17. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr.Zólyomi Csilla sk.
a tanács tagja, előadó

Dr.Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja

Záradék:

A fenti végzéssel a Veszprém Megyei Bíróság 2011. január 11. napján kelt 9.B.963/2008/78. számú ítélete 2012. január 17. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2012. január 17. napján

.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül

kiadó