

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A ... Megyei Bíróság ... (... szám alatti) ügyvéd által képviselt ... (... szám alatti) felperesnek - ... (...szám alatti) ügyvéd által képviselt .. I. rendű ... II. rendű (mindketten ... szám alatti lakosok) alperesek ellen 1.100.000.- forint és járulékai iránt a ... Városi Bíróságon indult perében a 2010. szeptember 21. napján 2. P. 20.868/2008/41. szám alatt meghozott ítélet ellen az alperesek részéről 42. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a városi bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részében helybenhagyja.

Kötelezi az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 31.250.- (Harmincegyezer-kettőszázötven) forint fellebbezési perköltséget.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A városi bíróság ítéletével kötelezte az I. és II. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek egyetemlegesen 1.100.000.- forintot, valamint ennek 2008. május 2. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát, valamint 200.000.- forint + ÁFA ügyvédi költséget és 66.000.- forint eljárási illetéket. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Az ítélet ellen az alperesek nyújtottak be fellebbezést, melyben annak megváltoztatását, és a felperes keresetének az elutasítását kérték.

A felperes fellebbezési ellenkérelme a városi bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult.

A fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan.

A megyei bíróság a városi bíróság ítéletének nem fellebbezett részét, - így a felperesi keresetnek az ítéletben megállapítottakon túlmenően a további kamatkövetelés vonatkozásában történő elutasítását - a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján nem érintette, míg a fellebbezéssel érintett körben megállapította, hogy a bejelentett fellebbezés az alábbiak miatt alaptalan.

A megyei bíróság az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a városi bíróság a perben szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, melynek alapján a tényállást helyesen állapította meg, s a jogszabályoknak megfelelő érdemi döntést hozott.

Ezért a megyei bíróság a városi bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, utalással a Pp. 254. § (3) bekezdésében foglaltakra is, helyes indokainál fogva hagyta helyben.

A fellebbezésben írtakra tekintettel csak azt jegyzi meg a megyei bíróság, hogy a bírói gyakorlat szerint a kereseti kérelemhez kötöttség nem jelent egyúttal jogcímhez kötöttséget is: a bíróság feladata a kereseti kérelem alapjául szolgáló jogviszony elbírálása és a döntést nem akadályozhatja meg, hogy a felperes a követelésének jogcímét tévesen jelölte meg. (BH 1997. 530, EBH 2004. 1143) Ebből következően a városi bíróság nem követett el jogszabálysértést, amikor a felperes követelését az általa megjelölt jogcímtől eltérően a jogalap nélküli gazdagodás alapján ítélte meg.

Az alperesek fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a megyei bíróság a Pp. 238. § alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte az alpereseket a felperes fellebbezési perköltségének megfizetésére a rendelkező részben írtak szerint, mely a felperes jogi képviselétével összefüggésben felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíjból áll.

... 2011. március 31. napján

Dr. .. Margit sk. a tanács elnöke

Dr. ..Andrea sk. előadó bíró

Dr. ... József sk. bíró