

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2012. évi március hó 6. és március hó 20. napján megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a hivatali visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Baranya Megyei Bíróság 12.B.75/2011/30. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vádlottat az ellene emelt hivatali visszaélés büntettének (Btk.225.§) vádja alól **f e l m e n t i** .

Az eljárás során felmerült 8.700 (nyolcezer-hétszáz) forint bűnügyi költség az állam terhén marad.

I n d o k o l á s

A Baranya Megyei Bíróság 2012. december 21. napján kelt ítéletével a vádlottat hivatali visszaélés büntette miatt 10 hónap börtönre ítélte. A szabadságvesztés-büntetés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette, egyben a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, és kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a védő elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában a jogorvoslattel megtámadott határozat hatályon kívül helyezésére tett indítványt. A vádlott a másodfokú eljárás során a nyilvános tárgyaláson a védője által bejelentett fellebbezéshez csatlakozva, maga is felmentését kérte.

A tárgyaláson jelen levő ügyész a bizonyítási eljárás lefolytatása után a vádlott felmentését indítványozta.

A másodfokú bíróság a felmentésre irányuló fellebbezéseket és ügyészi indítványt alaposnak látta.

A védelmi jogorvoslati kérelmek folytán eljárva a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be.348.§ (1) bekezdése alapján felülbírált. A felülbírálat során az ítélőtábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítást lefolytatta, de nem szerezte be azokat az iratokat, amelyek a vádlott cselekményének megítéléséhez, büntetőjogi felelősségének értékeléséhez szükségesek. Ezért a másodfokú bíróság bizonyítást rendelt el, melynek során az ügyben érintettként szereplő **tanú1** -el kapcsolatosan keletkezett iratokat és az eljárással kapcsolatos információkat beszerezte.

A másodfokú bíróság a lefolytatott bizonyítás, illetve az iratok tartalma alapján - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés b) pontjára - az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alábbiakkal egészíti ki, illetve változtatja meg.

A Pécsi Városi Bíróság előtt 7.B.586/2011. szám alatt eljárás folyik **tanú1** és 2 társa ellen. Az ügyben - egyesítés okán - a Pécsi Városi Ügyészség B.3202/2010/7. és B.295/2008/27-I. számon nyújtott be vádiratot. A fenti ügyben a nyomozás 1778/2010.bü. és 124/2009.bü. számon folyt, az ügyek vizsgálója nem a vádlott volt. Az eljárás tárgya a **kft1** átvételével kapcsolatos magánokirat-hamisítás, az **tanú2** sérelmére elkövetett csalás, a ----frsz-ú Renault, az -----frsz-ú Lancia Delta, az -----frsz-ú Renault Clio és az -----frsz-ú Opel Astra gépkocsikkal kapcsolatos csalás.

A Pécsi Városi Bíróság 7.B.805/2010/32. számú ügyében - a vádirat száma B.1326/2009/13. a nyomozati iratok száma 1267/2009.bü. szám - a **tanú1** vádlottat bűnösnek mondta ki lopás büntetében, közokirat-hamisítás büntetében és természetkárosítás büntetében. Ezért halmazati büntetésül, mint különös visszaesőt 1 év 10 hónap börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ügyben a nyomozás során a vádlott előadóként járt el. Az eljárás tárgya a Baranya Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának a nevében készített hamis okirat, egy k....i erdőből kivágott fák eltulajdonításának kísérlete és a fák kivágásával kapcsolatos természetkárosítás.

Az 5490/2008.bü. számú ügy - jelen ügy tárgya -, amelynek nyomozása során **tanú3** kihallgatására sor került, még nem fejeződött be. Ennek az ügynek tárgya egy Mercedes Vito és egy Opel Omega gépkocsival kapcsolatos visszaélés.

A fenti kiegészítésekkel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól mentes, az a bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapul, így irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Az eljárás sajátossága volt, hogy az ügyészség az eljárás során bizonyos cselekményekkel kapcsolatosan az eljárást megszüntette (Pécsi Nyomozó Ügyészség Ny.73/2010. számú határozat, a vádirat melléklete), egyes, a bíróság által is megjelölt cselekményekkel kapcsolatosan a vádat elejtette (8. számú tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldal 1. bekezdése), illetve a közokirat-hamisítást nem kívánta a vád tárgyává tenni (17. számú tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal 1.

bekezdés). Figyelemmel arra, hogy jelen eljárásban az állam büntetőjogi igényét az ügyészség érvényesíti és a vád kereteit a bíróság nem lépheti túl, ezért a vádlott magatartását kizárólag abból a szempontból lehetett vizsgálni, hogy az 5490/2008.bü. számú ügyben **tanú3** kihallgatása során visszaélt-e hivatali hatalmával.

A tényállás megállapítását jelentősen megkönnyítette, hogy a vádbeli időszakban az ügyben érintett **tanú1**, illetve a vádlott telefonbeszélgetéseit a BM RSZVSZ lehallgatta. Így a telefonlehallgatások adatait összevetve **tanú3**, illetve **tanú1** tanúk kihallgatásával az elsőfokú bíróság aggálytalan tényállást állapíthatott meg. Megerősíti az elsőfokú bíróság mérlegelését az a körülmény is, hogy **tanú3** egy spontán beszélgetés során beszélt **tanú1**nek kihallgatásának körülményeiről, az ott elhangzottakról. Nyilvánvalóan nem volt tudomása arról, hogy a telefonbeszélgetést rögzítik. Ezért nem megalapozott az a kétely, hogy ebben a beszélgetésben **tanú3** nem a valóban megtörtént eseményekről számol be élettársának. A gondos mérlegelés alapján megállapított tényállásból az nyilvánvalóan kiderült, hogy a vádlott a kihallgatás során nem az eljárási, illetve szakmai szabályoknak megfelelően járt el. Figyelemmel azonban arra, hogy a közokirat-hamisítás a vád tárgyát nem képezte, így annak vizsgálata, hogy **tanú3** vallomása az általa elmondottaknak megfelelően került-e jegyzőkönyvbe foglalásra, nem vizsgálható, ennek büntetőjogi értékelése is elmarad.

A bíróságnak tehát kizárólag azt kellett vizsgálni, hogy a vádlott kívánt-e jogtalan előnyt szerezni magának vagy **tanú1**-nek, és kifejezetten ebből a célból szegte-e meg hivatali kötelességét, lépte túl hatáskörét, vagy élt vissza hivatali helyzetével.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a célzat, mint a hivatali visszaélés büntettének egyik tényállási eleme hiányzik. Az fel sem merült, hogy **tanú3** kihallgatása során a kezdetben ismeretlen tettes ellen folyó büntetőeljárásban a vádlott magának bármiféle jogtalan előnyt szerezhetett volna. E körben téves az elsőfokú bíróságnak az az érvelése, hogy önmagában a szembesítések elmaradása és ezzel a nyomozás gyorsabb lefolytatása a vádlott számára olyan előnyt jelentett, ami a hivatali visszaélés büntette elkövetésének megállapítását megalapozná. A vádlottnak az eljárás ilyen módon történő lefolytatásából olyan haszna nem származott, amely a hivatali visszaélés büntette körében jogtalan előnyként lenne értékelhető. Egyébként is aggályos az elsőfokú bíróságnak az ítélet 11. oldal 1. bekezdésében megfogalmazott vagylagos célzatra utalása.

A másodfokú bíróság sem az 5490/2008.bü. számú ügyben, sem más **tanú1** ellen folytatott büntetőeljárások során, - melyek nyomozója és előadója a vádlott volt -, nem talált olyan bizonyítékot, amely azt igazolta volna, hogy a vádlott **tanú1**-t bármiféle jogtalan előnyben részesítette volna.

Kétségtelen felmerült, hogy **tanú1** a rendőrséggel együttműködő személy, a hatóságok számára rendszeresen szolgáltat információt. Azonban, hogy ezért őt a vádlott az erre vonatkozó szabályok megszegésével egy büntetőeljárásban előnyben részesítette, nem merült fel. Különösen nincs ilyen bizonyíték **tanú3**

kihallgatásával kapcsolatosan. A vádlott által folytatott nyomozások kapcsán sem merült fel semmilyen bizonyíték arra vonatkozóan, hogy **tanú1** számára az eljárás során bármilyen kedvezményt biztosított volna a nyomozó hatóság. Amennyiben ilyen adatok nincsenek, nem állapítható meg, hogy **tanú1** bármiféle jogtalan előnyben részesült volna a vádlott részéről.

Így a célzat, mint a hivatali visszaélés büntettének szükséges tényállási eleme hiányzik, ezért a vádlott terhére rótt cselekmény nem bűncselekmény.

Erre tekintettel a másodfokú bíróság a Be.6.§ (3) bekezdés a) pontja alapján a vádlottat a Btk.225.§-ába ütköző hivatali visszaélés büntettének vádja alól bűncselekmény hiányában felmentette.

A felmentő rendelkezésre figyelemmel az eljárás során felmerült bűnügyi költséget a Be.338.§ (2) és 339.§ (1) bekezdése alapján az állam viseli.

P é c s, 2012. március 20.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Pécsi Ítéltábla Bf.35/2012/9. számú ítélete 2012. március 20. napján jogerőre emelkedett.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke