

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.121/2012/3.szám

A Szegedi Ítéltábla a **(jogtanácsos 1.neve)** jogtanácsos által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - **(I.rendű alperes neve, címe)** alatti lakos I. rendű és a **(jogtanácsos 2.neve)** jogtanácsos által képviselt **(II.rendű alperes neve, címe)** alatti székhelyű II. rendű alperesek ellen zálogtárgyból történő kielégítés tűrésére kötelezés iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2012. január 10. napján kelt 8.G.40.234/2011/6. sorszámú ítélete ellen a II. rendű alperes részéről 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül eljárva - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **helybenhagyja**.

A le nem rótt 15.000,- (Tizenötezer) Ft összegű fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az **É...** Kft. 2005. december 2-án deviza hitelszerződést kötött a felperessel tartós forgóeszköz igény finanszírozására.

A felperes, valamint a **(település neve)** belterület 1.... helyrajzi számú, **(utca, házszám)** alatti ingatlan akkori tulajdonosai, **(személy 1.neve)** és **(személy 2.neve)** között ugyanezen a napon az érintett ingatlanra keretbiztosítéki jelzálogszerződés jött létre a hitelszerződés biztosítására 325.000 CHF keretösszeg mindenkor forint ellenértékének erejéig. A jelzálogjogot a Kiskőrösi Körzeti Földhivatal az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezte.

A jelzálogjoggal terhelt ingatlan 2009. november 13. napján adásvétel jogcímén 1/1 arányban az I. rendű alperes tulajdonába került, majd arra a földhivatal - 2011. február 28-i határozatával - a II. rendű alperes javára 5.096.000,- Ft adótartozás és járulékai erejéig végrehajtási jogot jegyzett be.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság 8.Fpk.03-10-000178/7. számú végzésével 2010. augusztus 13-i kezdőnapkal elrendelte az **É...** Kft. adós felszámolását. Mivel az adós hiteltartozását nem teljesítette, a felszámolási

eljárásban a felperes hitelezői igényét 88.687.665,- Ft összegben bejelentette, melyet a felszámoló nyilvántartásba vett.

A felperes keresetében annak tűrésére kérte kötelezni az alpereseket, hogy a perbeli ingatlan végrehajtása útján kielégítse 325.000 CHF forint értéke és 1.500.000,- Ft perköltség követelését. Kereseti kérelmének mellékleteként csatolta az I. rendű alperesnek írt felszólítását, a felszámoló tájékoztatását a hitelezői igény nyilvántartásba vételének módosításáról, a hitelezői igénybejelentést, a keretbiztosítéki jelzálogjog szerződést, a devizahitel szerződést, valamint a perbeli ingatlan teljes tulajdoni lapjának 30 napnál nem régebbi hiteles másolatát.

Az I. rendű alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A II. rendű alperes 4. sorszámú ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte azzal, hogy a tényállás teljes körű felderítéséhez szükségesnek tartotta a releváns földhivatali iratok beszerzését és az I. rendű alperes érdemi nyilatkozatának megismerését.

A per első tárgyalásán - a felperes nyilatkozatát követően - jogi álláspontját módosította és a kereset teljesítését nem ellenezte. Szükségszerű perben állására tekintettel 10.000,- Ft költségigényt terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a kereseti kérelem szerint döntött. Jelen peres eljárással összefüggésben a felek részére perköltséget nem állapított meg. Határozatának indokolásában a II. rendű alperes jogelismerésére, valamint az ügy ténybeli és jogi megítélésének egyszerű voltára utalt.

Az ítélettel szemben, annak részbeni megváltoztatása és a felperes 15.000,- Ft elsőfokú eljárási költségben történő marasztalása érdekében a II. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozott, hogy a felperes vele szemben a pert szükségtelenül indította meg, igényét végrehajtási eljárásban is érvényesíthette volna. Kiemelte, a keresetet a II. rendű alperes már az első tárgyaláson elismerte.

A fellebbezés **alaptalan.**

A felperes kereseti kérelme megalapozottnak bizonyult, ami azt jelenti, hogy az általa célzott joghatást a megfelelő jogvédelmi eszköz alkalmazásával elérte.

Pernyertességének következménye, hogy a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a pereszes felektől perköltségre tarthat igényt. Ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80-83. §-ok eltérően rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója.

A Pp. 80. § (1) bekezdése szerint, ha az alperes a perre okot nem adott és a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri, az alperes költségében a felperest kell elmarasztalni.

A kialakult bírói gyakorlat szerint az alperes akkor nem ad okot a perre, ha semmi olyat nem tesz, aminek nyomán a perindítás szükségessé válik, ezt - amennyiben rendelkezésre állnak - a pert megelőző, illetőleg a perben mutatott magatartásának vizsgálatával lehet megítélni.

A II. rendű alperes - a keresetlevél és mellékleteinek részére történt kézbesítését követően - 4. sorszámú írásbeli ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte arra

Gf.I.30.121/2012/3.szám

hivatkozással, hogy a felperes által szolgáltatott adatok a megalapozott nyilatkozattételhez nem elégségesek. Ugyanakkor a per első tárgyalásán jogi álláspontján annak ellenére változtatott és járult hozzá a kereset teljesítéséhez, hogy új adat nem merült fel: a felperes újabb nyilatkozatot nem tett, további iratot nem csatolt, az I. rendű alperes pedig a tárgyaláson nem jelent meg.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Pp. 80. § (1) bekezdésében foglalt két konjunktív feltétel közül csak az egyik teljesült, az első tárgyaláson, az egyéb nyilatkozatokat megelőzően, feltétel nélkül hangzott el jogelismerés a II. rendű alperes részéről. Ezt megelőző írásbeli ellenkérelme ugyanakkor arra enged következtetni, hogy a perindítás szükséges volt, hiszen az összes releváns adat, bizonyíték ismeretében kérte a perben - az első tárgyalást megelőzően - a kereset elutasítását.

A kifejtettekre tekintettel - a szükséges együttes feltételek hiányában - nem volt helye a Pp. 80. § (1) bekezdésében foglalt kivételes szabály alkalmazásának, ezért az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel támadott rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Megjegyzi, az elsőfokú bíróság nem hagyta figyelmen kívül a perköltségről való döntés során a II. rendű alperes első tárgyaláson tett jogelismerő nyilatkozatát és a tűrésre kötelezés iránt indított perben a sajátos - valójában passzív - jogi helyzetét szükségszerű perben állása miatt, hiszen perköltségviselésre pervesztessége ellenére nem kötelezte.

A felmerült fellebbezési eljárási illeték a fellebbező fél személyes illetékmentessége folytán (1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja) az állam terhén marad.

Az ítéltábla a Pp. 256/A § (1) bekezdés b) pontja alapján az ügyet tárgyaláson kívül bírálta el.

Szeged, 2012. április hó 19. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Gabriella sk.
előadó bíró

Dr. Mátyoki Zsolt sk.
táblabíró