

*A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Debreczeni Géza ügyvéd által képviselt felperesnek a Mihály Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr.Mihály Róbert ügyvéd) által képviselt alperes ellen kártérítés megfizetése a iránt a Fővárosi Bíróságon 28.P.23.722/2008. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.458/2010/3. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről 13. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő*

*í t é l e t e t :*

*A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.*

*Kötelezi az alperest, hogy térítsen meg az államnak külön felhívásra 85.200 (Nyolcvanötezer-kettőszáz) forint felülvizsgálati illetéket.*

*I n d o k o l á s*

*A felperes a keresetében a Ptk. 349. §-a alapján kérte az alperes kötelezését 1.420.630 forint és ennek 2007. szeptember 15. napjától járó kamata megfizetésére. Állította, hogy a végrehajtási ügyében végrehajtóként eljáró alperes mulasztott, 2000. július 21. és 2005. július 21. között nem végzett végrehajtási cselekményt, ezért a végrehajtási jog elévült, emiatt követelése behajthatatlanná vált.*

*A Bíróság 2007. november 20. napján jogerőre emelkedett 12.P.21.201/2007/8. számú ítéletével az alperes előtt a felperes követelésének behajtására folyamatban volt végrehajtást az adós keresete folytán megszüntette a végrehajtási jog elévülése miatt.*

*Az alperes a kereset elutasítását kérte, arra hivatkozással, hogy a Ptk. 349. §-ában foglalt feltételek nem állnak fenn. Utalt arra, hogy a felperes végrehajtási kifogást nem terjesztett elő, ezért a jogorvoslati lehetőséget nem merítette ki. Állította, hogy a felperes, mint végrehajtást kérő csak az adós ingóságaira kérte a végrehajtás elrendelését, a végrehajtási lapon megjelölt végrehajtási cselekményeken túl nem terjeszkedhetett. Az adós ingatlanára csak a végrehajtási jog bejegyzését kérte, az erről szóló határozatot a földhivatal csak 2006. november 13. napján küldte meg és csak ezután tudott további végrehajtási cselekményt foganatosítani.*

*Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest 1.420.630 forint és ennek 2007. szeptember 15. napjától járó késedelmi kamata és 172.700 forint perköltség megfizetésére. Megállapította, hogy a végrehajtó „inaktivitása” miatt a végrehajtási kifogás előterjesztésének elmulasztása nem tekinthető az alperes kártérítési felelősségét kizáró különös feltétel hiányának. Megállapította, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bszi.) 2. § (1) bekezdése és 7. §-a értelmében a végrehajtás megszüntetése iránti perben meghozott ítélet jogereje kizárja, hogy ebben a perben az elévülés kérdésében a bíróság eltérő álláspontot foglaljon el. Az anyagi jogerő rendkívüli perorvoslat eredményeként történő feloldása nélkül nem tehetett olyan megállapítást, hogy a végrehajtási jog elévülése nem következett be. Az alperes kárfelelősségét megállapította,*

*mert a felperesnek az adóssal szembeni jogerős bírósági határozaton alapuló követelése a végrehajtási jog elévülése miatt nem térült meg. A felperes kérte az adós ingatlanára a végrehajtás lefolytatását, a kérelme nem volt úgy értelmezhető, hogy csak a végrehajtási jog bejegyzését kéri, a végrehajtást azonban nem. Az alperes mulasztott, ezért lényegtelen volt annak a vizsgálata, hogy csak a végrehajtási jog bejegyzését kérte, a végrehajtást azonban nem. Az alperes más végrehajtótól származó árverési hirdetményből már 2002-2003-ban tudhatta, hogy a korábbi megkeresése alapján a földhivatal a végrehajtási jogot az ingatlanra bejegyezte.*

*Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás helyes. Az alperes nem valamely intézkedést mulasztott el, hanem a felperes által kezdeményezett végrehajtási eljárás keretében egyáltalán nem tett semmilyen intézkedést, és nem a felperes által benyújtott végrehajtási kifogás, vagy az alpereshez benyújtott kérelem, hanem csak végrehajtási cselekmény lett volna alkalmas a végrehajtási jog elévülésének a megszakítására. A végrehajtási kifogás hiánya nem zárja ki az alperes kártérítési felelősségét. A jogellenes magatartást igazolja az a mulasztás sorozat, ami 2000. május 2. napját követően feltárható. Az adósnak volt végrehajtás alá vonható vagyona és ezekre a végrehajtás nem terjedt ki, ez pedig csak arra vezethető vissza, hogy az alperes semmilyen végrehajtási cselekményt nem teljesített a végrehajtási jog elévüléséig. A kártérítési felelősségnek tehát a jogellenes magatartás, a kár és a kettő közötti okozati összefüggés eleme is megvalósult.*

*A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet és abban elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását, másodlagosan pedig a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a bíróság nem folytatott le megfelelő bizonyítási eljárást, ezért helytelen tényállást állapított meg. Az elsőfokú bíróság több olyan iratot sem szerzett be, amelyekre a későbbiekben az ítéletében hivatkozik, így az eredeti végrehajtási lap hiányában, annak másolatából pontosan nem volt megállapítható, hogy a végrehajtás az adós mely vagyonára terjedt ki, azt a felperes az adós mely vagyonára kérte. Az eredeti földhivatali iratok hiányában pedig nem lehet megállapítani, hogy az alperes a végrehajtási jog bejegyzéséről szóló földhivatali határozatot ténylegesen mikor vette át. Ezért az eljárási szabályok megsértése miatt új eljárás lefolytatása szükséges. Az alperes álláspontja szerint jelentősége van annak, hogy a felperes igénybe vette-e a rendes jogorvoslatot, mert annak elmulasztása esetén a kereset elutasításának van helye. Végrehajtási kifogásnak mulasztás esetén is helye van. Álláspontja szerint nem követett el jogellenes magatartást, mert a végrehajtási jog bejegyzését 2000. május 2. napján kérte, és az erről szóló határozatot csak 2006. november 13. napján kapta meg. A Vht. 139. §-ának (1) bekezdése értelmében a lefoglalt ingatlan értékesítéséről csak a végrehajtási jog bejegyzéséről szóló határozatnak a végrehajtó részére történt kézbesítésétől számított 45 nap eltelté után intézkedhet, ezért csak 2006. november 13. napja után járhatott el. Ezért szükséges lett volna a földhivatali iratok beszerzése, mert abból egyértelműen megállapítható, hogy a földhivatali határozat kézbesítése mikor történt meg, így az intézkedési kötelezettsége mikor állt be. Mivel a bírósági iratok beszerzésére sem került sor, nem állapítható meg, hogy a felperes mely vagyontárgyakra kérte a végrehajtás elrendelését. Az alperes álláspontja szerint a másolati példányban lévő végrehajtási lap azt bizonyítja, hogy az ingatlanra kérte a végrehajtást, és ennek a végrehajtó eleget tett. A Vht. 139. §-ának (1) bekezdésében írtakat nem lehet úgy értelmezni, hogy a végrehajtási jog bejegyzésének más forrásból történő ismerete esetén is intézkedhet a végrehajtó. Az alperes a jogszabályi előírásokat betartotta, így azt nem lehet a hátrányára értékelni. Hivatkozott a felperes kárenyhítési kötelezettségére, amely szerint a felperes semmit nem tett a kára mielőbbi megtérítése érdekében.*

*A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.*

*A Pp. 270. §-ának (2) bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság azt vizsgálta, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból jogszabálysértő-e.*

*A felülvizsgálati kérelem nem alapos.*

*A felperes a keresetében annak a kárának a megtérítését kérte, amely abból származott, hogy a végrehajtási jog az alperes mulasztása miatt elévült, ezért végrehajtás útján nem juthatott hozzá a jogerős határozattal megállapított követeléséhez.*

*A bíróságnak a kereset alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a kár megtérítésének a Ptk. 349. §-ának (1) bekezdésében meghatározott speciális törvényi feltételei megléte esetén a szerződésen kívül okozott kárért való általános polgári jogi kártérítési felelősségnek a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdése szerinti együttes feltételei fennállnak-e. Bármelyik feltétel hiánya a kereset elutasítását eredményezi.*

*A Pp. 164. §-ának (1) bekezdése alapján a felperest terhelte a bizonyítás az alperes jogellenes magatartása, a kár és az okozati összefüggés tekintetében, míg a felróhatóság hiányát a károkozónak kell bizonyítania.*

*Az elsőfokú bíróság a bizonyítási kötelezettségről, illetőleg a bizonyítás elmulasztása sikertelenségének következményeiről a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást megadta [Pp. 3. § (3) bekezdés] és a tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékok Pp. 206. §-ának (1) bekezdése szerinti mérlegelésével megalapozottan állapította meg.*

*Az alperes alaptalanul állította, hogy a bíróság eljárási szabályt sértett a bizonyítási eljárás során, mert ahogy azt a másodfokú bíróság ítéletében helyesen megállapította, az elsőfokú bíróság tájékoztatását követően az alperesnek bizonyítási indítványa az eredeti végrehajtási lap és a földhivatali iratok beszerzésére nem volt, a bíróságnak pedig ezeket hivatalból nem kellett beszereznie, ezért helyesen a rendelkezésre álló másolati iratok tartalmát értékelte. A másodfokú bíróság a Pp. 235. §-ának (1) bekezdése alapján helytállóan állapította meg, hogy az elsőfokú eljárásban elmulasztott bizonyítás elrendelésére a másodfokú eljárásban nem kerülhet sor, és nincs olyan ok, amely az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését megalapozná.*

*A végrehajtó eljárásával okozott kár megtérítése iránti kereset elbírálásánál az igényérvényesítés feltételeként a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslatnak a Vht. 217. §-a szerinti végrehajtási kifogás minősül.*

*Az alperes alaptalanul állította, hogy amennyiben a felperes végrehajtási kifogást terjeszt elő, ez a kár elhárítására alkalmas lett volna. A kialakult bírói gyakorlat szerint a jogorvoslati lehetőségek kimerítésénél mindig csak az adott jogsérelem orvoslására alkalmas jogorvoslati eszköz vehető figyelembe, amennyiben pedig a vonatkozó jogszabályban írt jogorvoslati lehetőség a kár elhárítására alkalmatlan - mint az adott esetben - az igénybevételenek elmaradása nem eredményezi a Ptk. 349. § (1) bekezdésében írt speciális feltétel hiányának megállapítását. A jogerős ítélet helyesen állapította meg, hogy a végrehajtási kifogás nem lett volna alkalmas a felperes kárának az elhárítására; a felperes által kezdeményezett végrehajtási eljárás keretében az alperes 2000. július 21-től 2006. április 19. napjáig semmilyen intézkedést nem tett, és a felperes kérelme, vagy esetleges végrehajtási kifogása sem eredményezte volna a végrehajtás elévülésének megszakítását, mert azok végrehajtási cselekménynek nem minősülnek és a Vht. 57. §-ának (4) bekezdése alapján a végrehajtási jog elévülését csak végrehajtási cselekmény szakítja meg.*

*Azt kellett a továbbiakban vizsgálni, hogy van-e az alperesnek a végrehajtási eljárásban olyan jogellenes magatartása, amellyel okozati összefüggésben áll a felperes kára. A rendelkezésre álló iratok alapján helyesen állapította meg a jogerős ítélet, hogy az alperes mulasztása - vagyis, hogy elévülési időn belül nem végzett végrehajtási cselekményt - eredményezte a végrehajtási jog*

elévülését, amely jogerős ítéletben a végrehajtás megszüntetését eredményezte. Az említett perben hozott ítélet jogereje folytán ebben a perben már nem tehető vitássá, hogy a végrehajtási jog elévült (Bszi. 7. §).

Az alperes a felülvizsgálati eljárásban már nem vitatta, hogy az öt éves időszakban nem került sor végrehajtói intézkedés megtételére. A végrehajtási eljárásnak az a célja, hogy az adóssal szemben fennálló végrehajtható követelés az adós vagyontárgyaira vezetett végrehajtási cselekmények útján megtérüljön. Az alperes öt éven belül nem végzett végrehajtási cselekményt, ezzel a végrehajtási eljárás célját hiúsította meg azzal a következménnyel, hogy a felperes a követeléséhez végrehajtás útján nem jutott hozzá, s ezzel károsodott. Az alperesnek ez a mulasztása a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdésében és a 349. §-ának (1) és (3) bekezdéseiben meghatározott kártérítési felelősséget megalapozza.

Az alperes a felelősség alól magát kimenteni nem tudta. Az alperes felelősségét nem menti az általa állított - de ténylegesen nem bizonyított - harmadik személy (földhivatal) mulasztása. Az iratoknál lévő földhivatali határozaton lévő utasítás szerint még az elévülési időn belül küldték meg azt az alperesnek, ezzel szemben az alperes nem bizonyította, hogy a határozatot ténylegesen később kapta meg. Amennyiben a határozatot valóban csak az elévülési időn túl kapta volna meg, ez sem lenne alkalmas a mulasztása kimentésére, mert a végrehajtótól elvárható gondosság követelményéből az következik, hogy a követelés behajtása érdekében a feladatát teljesítve végrehajtási cselekményeket végezzen, s ne következzen be a végrehajtás elévülése.

Tévesen hivatkozik az alperes a felperes kárenyhítési kötelezettségének elmulasztására. Ennek értékelésére a perben kizárólag akkor kerülhetett volna sor, ha a károsult felróható hibáját a károkozó bizonyította volna, erre azonban nem került sor. A felperes kérte a követelése végrehajtásának elrendelését, a végrehajtási eljárásban további cselekmény tőle nem volt elvárható, azzal, hogy egyébként a végrehajtás elévülésének megszakítására alkalmas cselekvőiséget nem is tudott volna kiterjeszteni.

Mindezek alapján a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül kötelezte az alperest az általa okozott kár megtérítésére, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül meghozott határozatával a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Tévesen hivatkozik az alperes az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. §-a (1) bekezdésének m) pontjában meghatározott illetékmentességre, mert ez a per kártérítési per és nem az önálló bírósági végrehajtónak az általa lefolytatott bírósági végrehajtással összefüggésben kezdeményezett eljárása. Az alperesnek a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illetéket az Itv. 74. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján kell megtérítenie.

Budapest, 2011. október 26.

Dr. Havasi Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Almásy Mária s.k. előadó bíró, Dr. Udvary Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági tisztviselő

*HM*