

A Kúria a dr. Csáki Éva ügyvéd által képviselt szám alatti lakos felperesnek a dr. Deák Sándor ügyvéd által képviselt I.r., II.r., mindketten: szám alatti lakos alperesek ellen 1.100.000 forint megfizetése iránt a Balassagyarmati Városi Bíróságon 2.P.20.868/2008. szám alatt indult, és a Nógrád Megyei Bíróság 5.Pf.20.023/2011/6. számú ítéletével befejezett perében az I.r. és II.r. alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

I n d o k o l á s :

A felperes 2005. május 10-én 500.000 forintot, majd július 15-én 600.000 forintot, összesen 1.100.000 forintot utalt át az I.r. alperes számlájára, mely összeget a II.r. alperes vette fel. Korábban a II.r. alperes cége a ... Kft. üzleti kapcsolatban állt a felperes cégével a ... Bt-vel. 2005. augusztus 23-án a ... Kft. megbízásából dr. Cs. I. ügyvéd 4.300.000 forint megfizetésére szólította fel a ... Bt. üzletvezetőjét L. R.-et. A felperes 2005. december 19-én B. dr. H. Cs. közjegyző előtt tartozáselismerő nyilatkozatban ismerte el, hogy 2.520.000 forinttal tartozik a II.r. alperesnek, és kötelezettséget vállalt arra, hogy 2006. január hónaptól kezdődően havi 46.000 forint részletekben 60 hónap alatt, de legkésőbb 2011. február 20-ig ezt az összeget hiánytalanul megfizeti a részére. A felperes a részletfizetési kötelezettségének rendszeresen eleget tett. A felperes eredménytelenül szólította fel az I.r. alperest 1.100.000 forint kölcsön visszafizetésére.

A felperes keresetében 1.100.000 forint és járulékai egyetemleges megfizetésére kérte kötelezni az I.r. és a II.r. alperest arra hivatkozva, hogy ezt az összeget kölcsönként adta az alperesek részére, akik felszólítás ellenére sem fizették azt vissza.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték. Arra hivatkoztak, hogy a felperestől nem kaptak kölcsönt, előadásuk

szerint a felperes 3.600.000 forinttal tartozott a II.r. alperesnek, és az 1.100.000 forint ezen tartozás törlesztése fejében került átutalásra az I.r. alperes számlájára.

A bíróság jogerős ítéletével 1.100.000 forint és járulékai megfizetésére kötelezte egyetemlegesen az I.r. és a II.r. alperest a felperes javára. A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes nem bizonyította, hogy az alperesek részére az 1.100.000 forintot kölcsönadta. A bíróság ugyanakkor bizonyítottság hiányában az alperesek azon előadását sem fogadta el, hogy a felperes üzleti elszámolás keretében utalta át ezt az összeget az I.r. alperes számlájára, ezért a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint kötelezte az alpereseket ezen összeg felperes részére való visszafizetésére.

A jogerős ítélet ellen az I.r. és a II.r. alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a felperes keresetének elutasítását kérték. Arra hivatkoztak, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 3. § (1)-(3) bekezdését, a 164. § (1) bekezdését, és a Ptk. 361. § (1) bekezdését.

Érvelésük értelmében tévesen alkalmazta a bíróság a jogalap nélküli gazdagodás szabályait. Előadásuk szerint életszerűtlen, hogy amikor a felperes bizonyítottan tartozik a II.r. alperesnek, amit csak részletekben tud megfizetni, tőle kérjenek kölcsönt, amit ő rendelkezésre is tud bocsátani. Szerintük miután a jogi képviselővel eljáró felperes jogalap nélküli gazdagodás címén nem terjesztett elő igényt, a bíróság jogszerűen nem alkalmazhatta volna a Ptk. 361. § (1) bekezdését. Arra hivatkoztak, hogy őket bizonyítási kötelezettség nem terhelte, ugyanakkor a felperes nem bizonyította, hogy kölcsön címén tartoznak neki, ezért a bíróságnak a keresetet el kellett volna utasítania.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

Az elsőfokú bíróság a 2008. december 11-én tartott tárgyaláson az 5. sorszámú jegyzőkönyvben foglaltan tájékoztatta az I.r. alperest arról, hogy a perben őt terheli annak bizonyítása, hogy 3.600.000 forint kölcsönt adott a felperes részére, és a felperest is tájékoztatta az őt terhelő bizonyítási kötelezettségről. A 39. sorszámú jegyzőkönyvben foglaltan az alperesek képviselője tudomásul vette a bíróság kioktatását arra vonatkozóan, hogy az alpereseknek kell bizonyítani, hogy az 1.100.000 forint átutalására üzleti elszámolás keretében került sor.

A felperes határozott kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben 1.100.000 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni egyetemlegesen az alpereseket, ezért a jogerős ítélet nem sérti a Pp. 3. § (1) bekezdését. A bíróság a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján őket terhelő bizonyítási kötelezettségről megfelelően tájékoztatta a feleket, ezért a jogerős ítélet a Pp. 3. § (3) bekezdését sem sérti.

A bíróság a lefolytatott bizonyítás eredményének mérlegelése alapján a Pp. 221. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének eleget téve jogszabálysértés nélkül állapította meg a tényállást, és jutott arra a következtetésre, hogy a felperes nem bizonyította azt az előadását, hogy kölcsönszerződést kötött az alperesekkel, és az 1.100.000 forint átutalására kölcsön jogcímén került sor, ugyanakkor az alperesek sem bizonyították, hogy ezen összeg átutalására a ... Bt. és a ... Kft. üzleti elszámolásának eredményeként került sor. Erre figyelemmel megalapozottan állapította meg a bíróság, hogy az alperesek jogalap nélkül jutottak ehhez az összeghez, ezért - a felülvizsgálati kérelemben írtakkal szemben az irányadó bírói gyakorlatra is helytállóan hivatkozva - jogszabálysértés nélkül alkalmazta a Ptk. 361. § (1) bekezdését.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta. Miután a felperes részéről a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban igazolható költségek nem merültek fel, erről a Kúriának döntenie nem kellett.

Budapest, 2012. április 19.

Dr. Kollár Márta s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró