

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.045/2012/3.szám

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Marjai Tibor ügyvéd által képviselt **(I.rendű felperes neve "f.a.", címe)** alatti székhelyű I. rendű, **(II.rendű felperes neve, címe)** alatti lakos II. rendű felperesnek - a Dr. Babay Ákos ügyvéd által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti lakos alperes ellen 14.500.000,- Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében a Bács-Kiskun Megye i Bíróság (Kecskeméti Törvényszék) 2011. október 11. napján kelt 9.G.40.172/2010/27. számú ítéletével szemben az alperes 29. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, fizessen meg a II. rendű felperesnek 15 nap alatt 150.000,- (Egyszázötvenezer) Ft másodfokú eljárási költséget, valamint az államnak - külön felhívásra - 624.600,- (Hatszázhuszonnégyezer-hatszáz) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A **P...** Kft. az **M...** Kft-vel kötött fővállalkozási szerződést a **(település neve)**-i telephelyén 2008. évben megvalósítandó magtár építésére. Az **M...** Kft. 2008. július 1. napján két alvállalkozói szerződést kötött az I. rendű felperessel az épülő nyitott szín fém és könnyűszerkezet-szerelési bádigos munkálatai, valamint a gabonátároló csarnok fém és könnyűszerkezet-szerelési, illetve bádigos munkái elvégzésére. Az I. rendű felperest 2.500.000,- Ft + ÁFA, valamint 16.500.000,- Ft + ÁFA átalánydíj illette meg. Az alperes, mint az **M...** Kft. ügyvezetője 2008. július 7. napján írásban készfizető kezességet vállalt 19.000.000,- Ft erejéig az árajánlat és a két alvállalkozói szerződés szerinti munkák kapcsán az **M...** Kft-vel szemben keletkező követelések megfizetéséért.

Az I. rendű felperes a szerződéseket teljesítette, annak rendelkezései szerint a vállalkozói díjról szóló számláit kiállította, azokat az **M...** Kft. befogadta. A DS-002121/8. számú számlájában 3.251.950,- Ft pótmunkadíjat érvényesített. Ez utóbbi számlából a kötelezett 1.251.950,- Ft-ot kiegyenlített, majd a 2008. november 19-én

kelt levelében a számlát visszaküldve arra hivatkozott, hogy a teljesítés tévedésből történt. Az I. rendű felperes vállalkozói díjat tartalmazó számláiból az **M...** Kft. nem egyenlített ki 14.500.000,- Ft-ot.

Az **M...** Kft.-vel szemben a Kecskeméti Törvényszék előtt 11.Fpk.03-09-000072. szám alatt felszámolási eljárás indult, a felszámolás kezdő időpontja 2009. május 7. napja. Az I. rendű felperes a vállalkozói díj követelését hitelezői igényként a felszámolási eljárásban bejelentette, majd az alperessel szembeni követelését a II. rendű felperesre engedményezte.

A II. rendű felperes keresetében 14.500.000,- Ft és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy az I. rendű felperes pótmunkát nem végzett, emiatt ilyen címen vállalkozói díjra nem jogosult. A 3.251.950,- Ft pótmunkadíjat tartalmazó számlát az **M...** Kft. visszaküldte. Az abban szereplő munkavégzés ugyan megtörtént, a többletmunka díjára azonban az I. rendű felperes az átalánydíjas szerződés keretében nem tarthat igényt. Erre figyelemmel a már kifizetett 1.251.950,- Ft-ot „visszakövetelte”.

Beszámítási kifogással élt 1.000.000,- Ft kötbér tekintetében is, amelyet álláspontja szerint az I. rendű felperes késedelme miatt kellett megfizetnie az **M...** Kft.-nek a **P...** Kft. megrendelő részére.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperest 10.410.000,- Ft és az egyes részösszegek után járó késedelmi kamat megfizetésére kötelezte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Megállapította, hogy az I. rendű felperes és az **M...** Kft. között létrejött átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében egyetlen értékelhető pótmunka megrendelés történt, a végzett munka ellenértékére az I. rendű felperes jogszerűen tart igényt. Ez az oldalfali bevilágító kiépítése volt. Nem találta bizonyítottnak azt az alperesi állítást, amely szerint az **M...** Kft. kizárólag az I. rendű felperes késedelme miatt fizetett volna 1.000.000,- Ft kötbért a **P...** Kft. javára. Utalt arra, hogy a munkaterületen több alvállalkozó is tevékenykedett, emiatt nem állapítható meg egyértelműen, hogy a felszámított kötbér valóban az I. rendű felperes késedelmével állna összefüggésben. Az alperes 1.900.000,- Ft késedelmi kötbér megfizetése iránti kifogását azonban megalapozottnak találta.

Az ítélettel szemben az alperes élt fellebbezéssel, annak részbeni megváltoztatása mellett a kereset teljes elutasítását kérte. Továbbra is vitatta, hogy az I. rendű felperes részéről történt volna pótmunkavégzés. A DS-002121/08. számú 3.251.950,- Ft pótmunkadíjat tartalmazó számla kapcsán arra hivatkozott, bár 1.251.950,- Ft kifizetése valóban megtörtént, ezzel azonban nem ismerték el a követelés jogszerűségét. Fenntartotta azt az álláspontját is, hogy az 1.000.000,- Ft kötbért az **M...** Kft.-nek az I. rendű felperes késedelme miatt kellett megfizetnie. Ezt a tényt támasztja alá a 21/A/1. alatt csatolt elszámolás is, amelyben az **M...** Kft. terhére az 1.000.000,- Ft kötbér elszámolása megtörtént.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

Az alperes fellebbezése **alaptalan**.

Gf.I.30.045/2012/3.szám

Az alperes fellebbezésében az őt 10.410.000,- Ft és járulékai megfizetésére kötelező elsőfokú ítélet megváltoztatását, marasztalása teljes mellőzését kérte, ugyanakkor az elszámolásból csupán két tételt kifogásolt, melyek együttes összege 2.251.950,- Ft.

Az alperes kezességvállalása „a két szerződésben összesen nettó 19.000.000 Ft értékű, **(település neve)**-i gabonátároló csarnok árajánlat és szerződés szerinti munkái" kapcsán járó díj megfizetésére vonatkozott. A Ptk. 207. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozási elv alapján értelmezve a kezesi kötelezettségvállalást megállapítható, az arra irányult, hogy az árajánlat és szerződés szerinti munkavégzés kapcsán biztosítsa a vállalkozói díj megfizetését, az ezen felüli - akár jogszerűen felmerülő - további vállalkozói díjkövetelésre, így a pótmunkák ellenértékére a kezesi kötelezettség nem vonatkozott. Mivel az alperes kezességvállalása és a pótmunka végzése, az arra eső vállalkozói díj megfizetése között értékelhető jogi kapcsolat nincs, az alperes a kezességvállalással nem érintett pótmunka díjának visszakövetelésére sem jogosult. A Ptk. 273. § (1) bekezdése szerint a kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt; érvényesítheti azokat a kifogásokat, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben. Ez a rendelkezés azonban nem jogosítja fel a készfizető kezest arra, hogy a főkötelezettnek a jogosulttal szemben fennálló saját követeléséről rendelkezzen, akár beszámítási kifogás útján (Legfelsőbb Bíróság EBH 2000/1/219. számú elvi határozat). Mivel a más személyt illető követelés érvényesítésére az alperes nem volt jogosult, ebből az is következik, hogy e követeléssel kapcsolatban kifogással sem élhet.

Az alperes az **M...** Kft. által a megrendelő **P...** Kft-nek kifizetett 1.000.000,- Ft kötbért - kártérítésként - azért nem érvényesítheti kifogásként, mert az elsőfokú bíróság ítéletében ezt meghaladó, 1.900.000,- Ft összegű késedelmi kötbér beszámítására vonatkozó alperesi kifogásnak helyt adott. A kötbér egyik célja, hogy a jogosultat felmentse a kötbérrel szankcionált szerződésszegéssel okozott kár bekövetkeztének és összegének bizonyítása alól, ennyiben a kötbér kártérítési átalány jellegű. Ebből az következik, amennyiben a jogosultat ért kár a kötbéرنél alacsonyabb összegű, a kötelezett akkor is a magasabb mértékű kötbér teljesítésére köteles. A jogosult érvényesítheti a kötbért meghaladó kárát (Ptk. 246. § (2) bekezdés), arra azonban nincs lehetőség, hogy a jogosult a kártérítési átalány szerepet betöltő kötbért és - ezen felül - a bizonyított, de a kötbéرنél alacsonyabb összegű kárát is követelje a kötelezettől. A perbeli esetben az 1.900.000,- Ft késedelmi kötbér összege meghaladja az 1.000.000,- Ft „kárigényt", a megrendelő javára fizetett, áthárítani kívánt kötbér összegét, ez az indoka annak, hogy az alperes beszámítási kifogása aaptalannak bizonyult.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, megfellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében - részben eltérő jogi indokolással - helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése eredménytelennek bizonyult, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében köteles megfizetni a II. rendű alperes felmerült másodfokú

eljárási költségét, amely az ügyvédi munkadíjat jelenti, a díj összegének megállapítása a kifejtett munkával arányban a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pont, valamint (5) és (6) bekezdés alapján történt.

Az alperes pervesztessége folytán köteles megfizetni az államnak - külön felhívásra - az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket (6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés, 15. § (1) és (3) bekezdés).

Szeged, 2012. április hó 19. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Dr. Mányoki Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Kiss Gabriella sk.
táblabíró