

A Pécsi Ítéltábla dr. Bata Zoltán ügyvéd által képviselt **I.rendű felperes neve** (címe) I. rendű és **II.rendű felperes neve** (ugyanottani lakos) II. rendű felpereseknek - a dr. Szabó Tamás ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a Tolna Megyei Bíróságon indított perében a 2011. június 9. napján kelt 10.P.20.803/2008/49. sorszámú ítélet ellen az alperes részéről 50. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - részben megváltoztatja, és az alperes által 2011. július 1. napjától utazási többletköltség címén fizetendő kártérítési járadék havi összegét 8.000 (nyolcezer) forintra leszallítja.

Megállapítja, hogy a másodfokú eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A felperesek a perben az I. rendű felperes 2007. október 18. napján bekövetkezett közlekedési balesetéből eredő vagyoni és nem vagyoni káraik megtérítésére kérték az alperest kötelezni. Az elsőfokú bíróság ítéletével - egyéb, a fellebbezéssel nem érintett kártételek mellett - az alperest kötelezte, hogy 2011. július 1. napjától utazási többletköltség címén fizessen meg a II. rendű felperesnek havi 15.000 forintot. Határozatának indokolása szerint a pervazív fejlődési zavarban (gyermekkori autizmusban) szenvedő I. rendű felperes felügyeletét, ellátását és fejlesztését a közlekedési balesetet megelőzően az alperes Z bentlakásos foglalkoztatója biztosította. A közlekedési balesetet követően az I. rendű felperes jelét adta annak, hogy P-ra nem kíván visszatérni, ezért felgyógyulását követően, 2008. szeptember 1. napjától a Sz Önkormányzata Szociális Központja által fenntartott intézményben vesz részt foglalkoztatáson. A II. rendű felperes kísérete mellett naponta vonattal közlekedik Sz-ra, ahol a vasútállomáson a M Szolgálatára várja, és 250 forint napi térítési díj ellenében a szociális központhoz, majd délután a vasútállomásra kíséri. A Sz-ra történő iskolába járással a II. rendű felperesnek

többször utazási költsége merül fel ahhoz képest, hogy korábban az alperes által fenntartott Z bentlakásos intézménybe minden hétfőn személygépkocsival szállították az I. rendű felperest. A többször utazási költség összegét az elsőfokú bíróság 15.000 forintban határozta meg.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása, és a II. rendű felperes által 2011. július 1. napjától utazási többször utazási költség címén érvényesített kártérítési járadék iránti kereset elutasítása érdekében az alperes fellebbezett. A fellebbezésben foglaltak szerint a közlekedési balesetet megelőzően az I. rendű felperes a Z székhelyű intézmény tanulójaként bentlakásos kollégiumi elhelyezésben részesült. Az I. rendű felperesért a családja minden péntek este személygépkocsival elment, és otthonába szállította, majd hétfő reggel az intézménybe visszavitte. Ennek havi költsége az amortizációt és a benzinköltséget is figyelembe véve 24.896 forint volt. Ezzel szemben a sz-i iskolába járással a II. rendű felperesnek mindössze napi 250 forint igazolt költsége merül fel, amely havonta 5.500 forint kiadást jelent. Erre figyelemmel a II. rendű felperes utazási többször utazási költség címén érvényesített kártérítési keresete alaptalan.

A II. rendű felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés részben alapos.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásból a másodfokú bíróság mellőzi annak megállapítását, hogy a II. rendű felperesnek havonta 15.000 forint utazási többször utazási költsége merül fel. E helyett tényként állapítja meg, hogy a közlekedési balesetet megelőzően az I. rendű felperes szállítását a nagyszülők biztosították S típusú személygépkocsijukkal, amely a II. rendű felperesnek havi 12.000 forint kiadást jelentett. A Sz-ra történő utazással felmerülő költségek napi összege 880 forint.

A tényállás fenti módosítására figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságtól eltérő összegben határozta meg a II. rendű felperes utazási többször utazási költségét.

A 2008. december 16. napján megtartott tárgyaláson a II. rendű felperes elmondta, hogy az I. rendű felperest a nagyszülők S típusú személygépkocsijával szállították az alperes által fenntartott intézménybe, amelyre alkalmanként 1.500 forintot fizetett. Figyelemmel arra, hogy egy hétfőn két alkalommal kellett igénybe venni a személygépkocsit, az egy hónapra számítható költségek összege 12.000 forint. A 2010. január 26. napján megtartott tárgyaláson a II. rendű felperes azt is részletezte, hogy a Sz-ra történő utazással milyen kiadási merülnek fel. Elmondta, hogy a vonattal történő utazás költsége mindkettejüket számításba véve egy nap 630 forint, a Sz-on belüli közlekedésre pedig napi 250 forintot kell fizetnie. A Sz-ra történő bejárás napi költsége így 880 forint, 22 tanítási napot figyelembe véve 19.360 forint. Ezeket az adatokat számításba véve az alperes fellebbezésében

írtakkal szemben megállapítható, hogy a Sz-ra történő utazással a II. rendű felperesnek többletköltsége merül fel, amelynek havi összege azonban az elsőfokú bíróság által megállapított 15.000 forinttal szemben csak 8.000 forintban fogadható el. A másodfokú bíróság ezért az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - a Pp.253.§-ának (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, és az alperes 2011. július 1. napjától utazási többletköltség címén történt marasztalását erre az összegre leszállította.

A másodfokú eljárásban a pernyertesség-pervesztesség aránya megközelítőleg azonos volt, ezért a másodfokú bíróság a Pp.81.§-ának (1) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy a fellebbezési eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik. Az alperes személyes illetékmentességben, a II. rendű felperes személyes költségmentességben részesült, ezért a fellebbezési eljárási illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4.§-ának (1) bekezdése, valamint a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (1) bekezdése és 14.§-a alapján az állam viseli.

Pécs, 2012. március 28.

dr. Lábady Tamás s.k. a tanács elnöke, dr. Kutasi Tünde s.k. előadó bíró, dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró