

A Pécsi Ítéltábla a Marján Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - Nagyné dr. Lukács Anna ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen - számadási kötelezettség megállapítása iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2011. május hó 26. napján kelt 10.P.20.402/2011/5. számú ítélete ellen a felperes részéről 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 415.625 (négy száztizenötezer-hatszázhuszonöt) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állami adóhatóság felhívására 900.000 (kilencszázezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, mint a felperes volt ügyvezetőjét az 1997. évi CXIV. § 30. § (3) bekezdése és a Ptk. 479. § (2) bekezdése alapján a P., S. utca 20. szám alatt megvalósult beruházással összefüggésben tagi kölcsönként rendelkezésre állt 15.500.000 forint elszámolására, felhasználása számlákkal, bizonylatokkal igazolására.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. Az alperes ellenkérelmében foglaltakra tekintettel kifejtette, hogy a Pp. 229. § (1) bekezdése a perbeli igényérvényesítést nem zárja ki, a felperes perbeli igényét az 1997. évi CXIV (régi Gt.) 30. § (3) bekezdése, Ptk. 479. § (2) bekezdésére alapította, míg a Baranya Megyei Bíróság előtt, korábban 8.P.21.088/2010. szám alatt folyamatban volt perben a régi Gt. 29. § (1) bekezdése alapján kártérítési igényt érvényesített. Álláspontja szerint felperes követelése nem évült el, az elszámolás az ügyvezetői tisztség megszűnésével 2008. július 10. napjával vált

esedékessé, mely időponthoz képest a felperes keresetét 5 éven belül előterjesztette, ezért a keresetet érdemben vizsgálta. Megállapította, hogy az alperes a tagi kölcsönszerződésben megjelölt 15.500.000 forintot nem fizette be a felperes pénztárába, azonban a P., S. utca 20. szám alatti beruházásra fordította, a felperesi beruházásba beépítette, a hivatkozott összeggel elszámolt, így a jogviszony megszűnésekor újabb elszámolási kötelezettség nem terheli.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében az ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítását kérte hivatkozással arra, hogy alperes a társaság felé elszámolási kötelezettségének nem tett eleget, számlákkal, bizonylatokkal a tagi kölcsönként folyósított 15.500.000 forint felhasználását nem igazolta, a rendelkezésére álló számlákat nem adta át felperesnek, és az elsőfokú bíróság a kereset e részéről nem is döntött ítéletében.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés nem megalapozott.

A másodfokú bíróság mellőzi az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásából annak megállapítását, hogy az alperes a tagi kölcsönszerződésben megjelölt 15.500.000 forint összeggel elszámolt, és azt a felperesi beruházásra fordította, mivel a kereset eldöntése körében e ténymegállapítás szükségtelen.

Az így módosított tényállásra figyelemmel az elsőfokú bíróság döntése helyes, az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását azonban a másodfokú bíróság mellőzi, és a döntést az alábbiakkal indokolja:

Az alperes a 15.500.000 forintot, mint a felperes ügyvezetője vette át, és tartotta magánál, a felek közti jogviszony rendezésének jogi kereteit ezért a felperes által hivatkozott, 1997. évi CXIV. törvény (régi Gt.) 30. § (3) bekezdése határozza meg, amely úgy rendelkezik, hogy a vezető-tisztségviselő jogviszonyára - ha a vezető tisztséget nem munkaviszony keretében látja el - a Ptk. megbízási szerződésekre vonatkozó szabályai (Ptk. 474-483. §) megfelelően irányadóak. A Ptk. 479. § (2) bekezdése értelmében a szerződés megszűnésekor a megbízott köteles elszámolni, és ennek keretében a megbízónak mindazt kiadni, amihez a megbízás teljesítése céljából vagy eljárása eredményeképpen jutott, kivéve, amit abból a megbízás folytán jogosan felhasznált.

Felperes a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) hatálya alá tartozó gazdálkodó (Sztv. 2. § (2) bekezdés), amely köteles a tevékenysége során előforduló, a vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetére kiható gazdasági eseményekről folyamatosan nyilvántartást vezetni, az üzleti év végével lezárni (Sztv. 12. § (1) bekezdés). Minden gazdasági műveletről, eseményről, amely az eszközök, illetve az eszközök forrásainak állományát vagy összetételét

megváltoztatja, bizonylatot kell kiállítania (készítenie) az Szvt. 165. § (1) bekezdése szerint. Az alperes a bizonylatok alapján birtokába került és bizonylatokkal igazoltan fel nem használt pénzeszközt köteles a társaságnak a megbízási jogviszony megszűnésekor kiadni. Amennyiben a gazdasági társaság szerint e kötelezettségének nem tett eleget, a birtokában lévő pénzeszközöket, melyekkel nem számolt el, nem adta ki, a gazdasági társaság a megbízott marasztalása, pénzfizetésre kötelezése iránt terjeszthet elő keresetet.

A Pp. 3. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a polgári ügyek körében felmerült jogvitát erre irányuló kérelem esetén bírálja el. Ilyen kérelmet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő. Az idézett szakaszban megkívánt érdekeltiségnek nyilvánvalóan valamilyen jogi érdekeltséget kell tekinteni; a pernek kihatással kell lennie a fél jogi helyzetére, általa jogokat szerezhetsz vagy valamely kötelezettség alól szabadulhat, illetve jogvédelmet nyerhet. A vitában érdekelt fél kifejezés az igénnyel fellépő felperes és a per tárgya közötti anyagi jogi kapcsolatra utal. A vitában érdekelt félnek az tekintendő, aki a perbeli jogviszony alanya, akinek a törvény által biztosított joga veszélyeztetve van, vagy sérelmet szenvedett. A vitában érdekelt fél általában saját jogán indít keresetet, mert az érvényesített jognak ő a jogosultja (anyagi jogi jogosult). A perbeli esetben a felperes annak révén nyerhetett volna jogvédelmet, ha az alperes marasztalása iránt terjeszt elő keresetet, ez megteremtette volna annak lehetőségét, hogy a követeléséhez hozzájusson. E marasztalási perben pedig alperesnek kell bizonyítania, hogy a megbízási révén átvett, a megbízási megszűnésekor a megbízottnak át nem adott pénzeszközt a megbízási teljesítése során jogosan felhasználta. A felperesnek azon kereseti tényállítása, hogy az alperes olyan pénzeszköz birtokában van, amelynek felhasználását a társaság rendelkezésére álló bizonylatok nem igazolják, pénzkövetelés iránti keresetet alapozhatott volna meg.

A felperes által a 15.500.000 forint elszámolására, felhasználása számlákkal, bizonylatokkal történő igazolására kötelezés iránt előterjesztett kereset nem hat ki a felperes jogi helyzetére, az szükségtelen, az elszámolási kötelezettség ugyanis a Ptk. 479. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, a jogszabályból következően terheli a megbízottat, ennek ítéleti kimondása szükségtelen. A nem létező bizonylatok, számlák kiadására irányuló ítéleti marasztalás teljesíthetetlen, végrehajthatatlan, a teljesítés elmaradása esetén a felperesnek az igényérvényesítéshez pénzkövetelés iránti keresetet kellene előterjesztenie.

A keresetet a fentiek okán - a Pp. 3. (1) bekezdésben foglalt feltételek hiánya miatt - érdemi vizsgálat nélkül kellett elutasítani.

A másodfokú bíróság a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a fenti módosított indokokkal helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét.

A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes másodfokú eljárásban felmerült költségei, a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (1), (2) és (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A másodfokú bíróság a Pp. 78. § és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. §-a szerint kötelezte felperest a feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére.

Pécs, 2012. április 11.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Zóka Ferenc s.k. bíró