

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.I.20.061/2012/3.szám

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Erdélyi György ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Dr. Fehérvári Krisztina ügyvéd által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti székhelyű alperes ellen testületi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság (Szegedi Törvényszék) 2011. november hó 15. napján kelt 2.P.21.948/2011/3. számú ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi a felperest, 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000,- Ft másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A **R...** Kft. ajánlattal kereste meg **(személy 1.neve)**-t: kedvezményes, 2 éjszakás pihenést kínált a **V...** Szállodában, melynek feltétele egy előadás meghallgatása volt, ahol üdülési jog vásárlására nyílt lehetőség ugyanazon hotel egyik épülő, kétszemélyes apartmanjába. A 2011. május 16-án megtartott előadás alatt **(személy 1.neve)** az **I...** Kft-vel üdülőhasználati szerződést kötött. Az egyidejűleg kitöltött jelentkezési lap szerint - annak aláírásával - felvételi kérelmet nyújtott be a felperes által szervezett és működtetett **X...** Klub tagjainak sorába. Az okirat tartalmazta, hogy a felperes a klub tagjai részére az **Y...** tagsági szolgálatnál deponálási és csereügyekben helyette és nevében fog eljárni a jelentkezési lap aláírásával adott meghatalmazás alapján. Rendelkezésre bocsátották az **X...** Klubtagság Általános Szerződési Feltételeit, amely tartalmazta a klub által nyújtott egyes szolgáltatásokat, köztük az üdülőhasználati joggal, és annak cseréjével kapcsolatos ügyintézés, ezen kívül repülő-, hajó- és kompjegyek, utasbiztosítás, egyéni és wellness szállások kedvezményes értékesítését, foglalását. **(személy 1.neve)** ezzel egyidőben a felperesnek 150.000,- Ft-ot, majd az **Y...** társaságnak 750.000,- Ft-ot, míg az **I...** Kft-nek 80.000,- Ft-ot megfizetett.

- 2 -

(személy 1.neve) 2011. május 25-én kelt nyilatkozatával a megkötött szerződésektől elállt, egyben kérte a teljesített összegek visszafizetését. Az elállás alapján az **Y...** társaság és

az I... Kft. a részükre kifizetett összegeket visszautalta, a felperes azonban attól elzárkózott. 2011. június 6-i válaszelevelében tájékoztatta az ügyfelet, hogy elállásra sem szerződésnél, sem jogszabálynál fogva nem jogosult; az X... klubtagság az üdülőhasználati szerződéstől független szolgáltatásokat nyújt, az önállóan is megköthető. **(személy 1.neve)** 2011. július 20-án az alpereshez fordult, kérve a békéltető testületi eljárás lefolytatását.

Az alperes 166/2011. számú ajánlásával felhívta a felperest, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó által klubtagsági díj címén 2011. május 16-án készpénzben befizetett 150.000,- Ft-ot, mivel a megkötött klubtagsági szerződés semmis. Álláspontja szerint a 213/2008. (VIII.29.) Korm.rendelet alkalmazásának van helye, mivel a szerződéskötésre a felperes telephelyén kívül került sor. A fogyasztó a jogszabályban meghatározott 8 napos határidőn belül állt el a szerződéstől, így azt „semmisnek” kell tekinteni.

A felperes keresetében az ajánlás hatályon kívül helyezését kérte. Érvelése szerint a hivatkozott Korm.rendelet alkalmazásának nincs helye, mivel a szerződéskötésre a felperes fióktelepén, azaz nem telephelyén kívül került sor.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hivatkozása szerint határozata az irányadó jogszabályoknak megfelelt. Hangsúlyozta, a felperes és **(személy 1.neve)** között a szerződés megkötésére üdülőhasználati szerződés hiányában nem került volna sor. Az ügyfelet az elállás joga megillette, amit szabályszerűen gyakorolt. Lényegesnek tartotta, hogy a jelentkezési lapon csak a felperes **(település neve)**-i székhelye került feltüntetésre, a rendezvény helyszíne, mint fióktelep nem. A hotel rendezvénytermét telephelynek vagy fióktelepnek tekinteni egyébként sem lehet.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Határozatának indokolásában úgy foglalt állást, hogy a szerződés megkötésének körülményeiből következően alkalmazni kell a 85/577/EGK tanácsi irányelvet és a fogyasztó számára fokozott védelmet kell nyújtani. Megállapította, hogy az I... Kft., valamint a felperes és a fogyasztó között létrejött szerződések szorosan összefüggnek. Irányadó a felek jogviszonyában a 213/2008. (VIII.29.) Korm.rendelet, melynek 4. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztót megillette a felperessel megkötött szerződéstől való - indokolás nélküli - elállás joga. Ezen túlmenően amennyiben a felperessel kötött szerződés az I... Kft-vel fennálló jogviszonytól elkülöníthető, önálló szerződésként kezelhető lenne, az megbízási szerződésként minősülne, amelyet a megbízó a Ptk. 483. § (1) bekezdése értelmében bármikor, azonnali hatállyal felmondhat. A fogyasztó elállása valójában felmondásnak minősül, amely a szerződést megszüntette. Mivel a felperes megbízotti tevékenységet ténylegesen nem végzett, megbízási díj nem illeti, az a fogyasztónak visszajár.

Az ítélettel szemben, annak megváltoztatása és a keresetnek történő helyt adás érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozott, hogy a perbeli esetben nem a telephelyén kívül történt a szerződéskötés, ezért sem a 213/2008. (VIII.29.) Korm.rendelet, sem a 85/577/EGK tanácsi irányelv nem alkalmazható. Ezen túlmenően jogilag értelmezhetetlennek tartotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját,

- 3 -

Pf.I.20.061/2012/3.szám

miszerint a fogyasztóval az adott időpontban létrejött - az I... Kft. és a felperes által vele megkötött - szerződések egymással szorosan összefüggenek. Kiemelte, a felperes és a fogyasztó között nem megbízási jogviszony jött létre, amelyre többek közt - álláspontja

szerint - az utal, hogy azt maga az elsőfokú bíróság is az üdülőhasználati joggal összefüggő szerződésként említette ítéletében.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helyes indokai alapján történő helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **alaptalan.**

A szerződéskötés körülményeiből, a szerződések létrejöttét célzó rendezvény meghívójából, programjából kétséget kizáróan megállapítható, hogy a fogyasztó üdülőhasználati („üdülési”) jogot kívánt vásárolni; az ezt értékesítő gazdasági társaság és egyben a felperes képviseletében eljáró **(személy 2.neve)** ilyen „üdülési” jogot értékesített. Az **X...** tagsági szerződés megkötésére nem önállóan, hanem az üdülőhasználati szerződéshez járulékosan kapcsolódva került sor. Ez a járulékosan létrejött szerződés teszi lehetővé kiegészítő szolgáltatásaival - többek közt - a megszerzett üdülőhasználati jog cseréjét és egyéb szolgáltatások kedvezményes igénybevételét. A szerződés - ahogyan arra a felperes utalt - önállóan is megköthető, de a perbeli esetben egyértelműen az azonos időpontban létrejött üdülőhasználati szerződéshez kapcsolódott: az így megszerzett időszakos üdülési jog hasznosítását, az üdüléssel szokásosan együtt járó szolgáltatások elérését tette lehetővé, illetőleg könnyítette meg. A rendezvény célja is az annak helyszínéül szolgáló szálloda - még épülőfélben lévő - kétszemélyes apartmanjára vonatkozó üdülési jog értékesítése volt. Ezt az értelmezést támasztja alá az ingatlanok időben megosztott használati jogának megszerzésére irányuló szerződéseket szabályozó, a perbeli időszakban hatályos 20/1999. (II.5.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) is, amely az üdülőhasználati joggal való rendelkezés lehetőségéről - többek közt azok cseréjéről - szóló tájékoztatást a szerződés kötelező tartalmi elemeként írja elő (7. § (1) bekezdés k) pontja).

Mivel a szerződést kötő felek célja az egyidőben létrejött több, egymáshoz kapcsolódó, összességében komplexitást mutató szerződés megkötésével az időszakos üdülőhasználati jog átruházása, valamint az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások igénybevétele, nyújtása volt, jogviszonyukra ez a jogszabály irányadó. A Korm.rendelet 8. § (1) bekezdése szerint a fogyasztó a szerződés megkötésétől és egy példányának a részére történt átadásától számított 15 napon belül indokolás nélkül elállhat a szerződéstől.

A felperes elállása e határidőn belüli, ugyanakkor a jogszabályoknak egyebekben is megfelelt, így az a teljes jogviszonyt valamennyi, az üdülőhasználati jog megszerzéséhez kapcsolódó, járulékos ügyletre kiterjedően, egységesen bontotta fel, melynek következtében a már teljesített szolgáltatások visszajárnak (Ptk. 319. § (3) bekezdés). Mindezek alapján a visszafizetésre kötelező alperesi ajánlás - végeredményét, lényegét tekintve - jogszerű volt függetlenül attól, hogy a szerződés „semmisségére” vonatkozó téves indokot tartalmaz.

A 213/2008. (VIII.29.) Korm.rendeletre történt alperesi hivatkozással összefüggésben - amelyre az elsőfokú bíróság is utalt ítéletének indokolásában - az ítéletábra megjegyzi az alábbiakat:

E rendelet hatálya nem terjed ki az ingatlan tulajdonjogának, illetőleg ingatlanra vonatkozó más jognak a megszerzésére irányuló szerződésekre (1. § (4) bekezdés b) pontja). Mivel a megkötött szerződések összességükben az üdülőhasználati jog megszerzésére, annak hasznosítására irányultak, e Korm.rendelet a perbeli jogviszonyra nem alkalmazható. Rendelkezéseit csak akkor lehetne irányadónak tekinteni a jogvita elbírálása során, ha az **X...** tagsági szerződés az üdülőhasználati szerződéstől elkülönülten, önállóan jött volna létre. Utóbbi esetben a rendeletet attól függetlenül alkalmazni kellene, hogy a rendezvény székhelye a felperes fióktelepével azonos. A 213/2008. (VIII.29.) Korm.rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja szerint ugyanis a rendelet hatálya kiterjed azokra a szolgáltatás nyújtására irányuló szerződésekre, amelyek megkötésére vállalkozás és fogyasztó között, a vállalkozás kezdeményezésére a vállalkozás vagy harmadik személy által *ilyen célból szervezett rendezvény* alkalmával kerül sor. A rendelet hatálya tehát - amennyiben nem állna fenn az 1. § (4) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok - abban az esetben is kiterjedne a jogviszonyra, ha a rendezvényre a bejelentett fiókteleppel, telephellyel azonos címen kerül sor.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság érdemben helyes döntését - eltérő jogi indokolás mellett - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta. Az eredménytelen fellebbezést előterjesztő felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles megfizetni az alperes másodfokú eljárásbeli jogi képviselővel összefüggésben felmerült költségét, melynek mértékét az ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdései alapján a kifejtett munkamennyiséggel arányosan határozta meg.

Szeged, 2012. április hó 19. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Gabriella sk.
előadó bíró

Dr. Mátyóki Zsolt sk.
ábráblábró