

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Kardon László ügyvéd (.....) által képviselt (.....) felperesnek a dr. Szabó Sándor ügyvéd (.....) által képviselt (.....) alperes ellen társulati határozat felülvizsgálata iránti perében a Nógrád Megyei Bíróság 2011. október 18-án kelt 11.G.20.349/2011/9. számú ítéletével szemben az alperes fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, s a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 5.000 (ötezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból és 10.000 (tízezer) forint lerótt fellebbezési eljárási illetékből álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Alperes 1960. június 3-án alakult, a cégjegyzékbe 1997. május 6-án bejegyzett, 2009. október 1-jétől felszámolás alatt álló vízitársulat.
Felperes az alperes tagja (kényszertagja).

Alperes érdekeltségi hozzájárulásról rendelkező határozatait a fizetési kötelezettséget áfa-tartalommal (összeg+áfa) állapították meg.

Alperes képviselőjében eljáró felszámoló 2009. november 5-én felperest „2009. évi érdekeltségi hozzájárulási díj kivetése” címén a TGY-3/2005. és a TGY-4/2006. számú taggyűlési határozatok, az 1995. évi LVII. törvény (Vgt.) 34.§ (4) és (5) bekezdése, valamint a 160/1995. (XII.26.) Korm. rendelet 13.§ (1) és (2) bekezdése alapján a felperes tulajdonában álló külterületi földeket megjelölő földrészlet lista alapulvételével 116.792 forint érdekeltségi hozzájárulás és ennek 29.198 forint

összegű általános forgalmi adója (áfa), összesen 145.990 forint 30 napon belüli megfizetésére hívta fel.

Felperes 2009. december 4-én a Balassagyarmati Városi Bíróságon előterjesztett, utóbb kiegészített keresetében a 2009. évi érdekeltségi hozzájárulás kivetés felülvizsgálatát, egyebek mellett tagsági jogviszonya hiányára utalva a „jogalap nélkül kirótt fizetési kötelezettség alóli mentesítését”, alperes perköltségben marasztalását kérte. Sérelmezte azt is, az alperes az érdekeltségi hozzájárulás után általános forgalmi adót is felszámított.

(A Balassagyarmati Városi Bíróság a Pp. 23.§ (1) bekezdés ec) pontja alapján a 2010. március 31-én kelt - a Nógrád Megyei Bíróság 9.Pf.21.050/2010/2. számú végzésével helybenhagyott végzésével - hatáskörének hiányát megállapította, és keresetlevelet áttenni rendelte az elsőfokú bíróságra azon indokkal, a cég szervei határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított perek a megyei bíróság hatáskörébe tartoznak.)

Alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte.

A felek 2011. október 18-án egyezően bejelentették, felperes fizetési kötelezettségeösszepszerúsége tekintetében egyezség létrehozása érdekében peren kívül tárgyaltak, 2011. október 6-án az érdekeltségi hozzájárulási díj megfizetése tárgyában megállapodást kötöttek. A csatolt jegyzőkönyv egyebek mellett rögzíti, felperes tudomásul vette érdekeltségi hozzájárulás fizetési kötelezettségét, vitatva azonban továbbra is az általános forgalmi adó felszámításának jogosságát, „felperes keresetét csak az áfa összege vonatkozásában tartja fenn, az áfát meghaladó összeg tekintetében keresetétől eláll”.

A felperesi jogi képviselő a tárgyaláson úgy nyilatkozott, utalva arra, „a jegyzőkönyv is tartalmazza, a kereseti kérelmünktől elállunk, a bíróság ítéletét csak az áfa vonatkozásában kérjük”, vagyis a bíróság abban a kérdésben döntsön, terheli-e áfa fizetési kötelezettség az alperes által kivetett érdekeltségi hozzájárulás után.

Az elsőfokú bíróság 2011. október 18-án kelt 11.G.20.349/2011/9. számú ítéletével megállapította, felperest az érdekeltségi hozzájárulás után áfa fizetési kötelezettség nem terheli. A felek a felmerült költségeiket maguk viselik.

Az ítélet indokolásában rámutatott, a víziközmű társulat a tagjai által befizetendő érdekeltségi hozzájárulás tartalma alapján nem felel meg az áfa törvény 2.§ a) pontjában írtaknak, mert ellenérték fejében nem végez olyan gazdasági tevékenységet, amely az áfa törvény szerinti adóalannyá tenné. Ezt tartalmazza a 2011/12-es adózási kérdés is. Mindebből következően a felperesnek az alperessel

megkötött megállapodás szerint kell a „víziközmű” hozzájárulást megfizetni 2009. évre, de ez a hozzájárulás áfát nem tartalmazhat.

Az ítélettel szemben az alperes fellebbezett jogi képviselő útján. Az ítélet megváltoztatását, elsődlegesen a Pp. 157.§ a) és 130.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a per megszüntetését, másodsorban a kereset elutasítását kérte. A megszüntetés tekintetében előadta, az elsőfokú bíróság hatáskör hiányában járt el, amikor a megyei bíróság hatáskörébe nem tartozó áfa-fizetési ügyet bírált el. Az ítéletet érdemben is vitatta.

Felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte helyes indokai alapján, valamint az alperes 15.000 forint másodfokú perköltségben marasztalását. Egyebek mellett előadta, az érdekeltségi hozzájárulás jogellenes kivetése az alperes határozatán alapul, a határozat felülvizsgálata pedig a Pp. 23.§ (1) ec) pontja alapján az elsőfokú bíróság kizárólagos hatáskörébe tartozik.

A fellebbezés az alábbiakra tekintettel megalapozott.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 2010. január 1-jéig hatályos 41.§ (3) bekezdése alapján a társulat tagja a vele szemben megállapított hozzájárulás felülvizsgálatát a taggyűlési határozat közlésétől számított 30 napon belül kérhette a bíróságtól.

A határozat felülvizsgálata iránti kereset tartalma szerint a sérelmezett határozat hatályon kívül helyezésére irányul. Amennyiben a határozat bármely okból jogsértő, a bíróság ennek jogkövetkezményét a határozat hatályon kívül helyezésével vonja le.

Felperes keresetében a vele szemben megállapított érdekeltségi hozzájárulás jogszerűségét vitatta, majd a 2011. október 18-i tárgyaláson keresetét módosítva már csakis a határozatok, illetve fizetési kötelezettsége áfa-tartalmát vitatta, vagyis ennyiben tekintette a kivetést jogellenesnek.

Az elsőfokú bíróságnak tehát abban a kérdésben kellett volna állást foglalnia, jogellenes-e a kivető határozat önmagában azért, mert áfa-fizetési kötelezettséget is tartalmaz, helye van-e a határozat egészbeni vagy részbeni hatályon kívül helyezésének.

Mindezek elbírálásánál nem volt figyelmen kívül hagyható, hogy a kivetés alapjául szolgáló, jogvesztő határidő alatt perrel nem támadott 2005. és 2006. évi

határozatok is tartalmazták az áfa-fizetési kötelezettséget, a 2009. évi kivetés ezért eltérés hiányában nem tekinthető jogsértőnek, a kereset elutasításának van helye.

Tévedett tehát az elsőfokú bíróság, amikor a határozat felülvizsgálata iránti perben a Pp. 123.§-a szerinti megállapító ítéletet hozott, de téves az elsőfokú bíróság ítélete azért is, mert a felhívott 2011/12. számú adózási kérdés a víziközmű társulat elkészült beruházással bevételt nem szerző tevékenységével összefüggésben a víziközmű társulat általános forgalmi adóalanyisága hiányáról foglalt állást. Ezzel szemben az alperesi vízgazdálkodási társulat típusa az alapszabály és a cégnyilvántartás adatai szerint is víztársulat, melyre nézve a hivatkozott állásfoglalás nem irányadó. A Vgt. 2010. január 1-jéig hatályban volt 41.§ (2) bekezdése szerint ugyanis a víztársulatok taggyűlése által elfogadott érdekeltségi hozzájárulás a közfeladatok teljesítésével nyújtott szolgáltatás értéke, mely szolgáltatás nyújtás azonban a 2007. évi CXXVII. törvény 13.§-ának hatálya alá tartozik.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta, s a keresetet elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az eredményesen fellebbező alperes 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése, valamint 4/A.§-a alkalmazásával megállapított ügyvédi munkadíjból és lerótt fellebbezési eljárási illetékből álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2012. április 19.

. Rózsa Éva s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rutkai Éva s.k.
előadó bíró

. Molnár József s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Sárközi Veronika
bíróági ügyintéző