

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.783/2011/9. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2012. évi április hó 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A hatósági eljárás akadályozása büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2011. évi augusztus hó 31. napján kihirdetett 14.Bf.284/2011/6. számú ítéletét II.rendű vádlott vonatkozásában megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott börtönbüntetésének végrehajtását 3 (három) évi próbaidőre felfüggeszti, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását mellőzi.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

II.rendű vádlott személyazonosító okmányának száma: ..., tartózkodási helye: ...

Indokolás:

A Szerencsi Városi Bíróság 2010. december 10. napján kelt 15.B.206/2009/36. számú ítéletével I.rendű vádlottat büntető ügyben hatósági eljárás akadályozása büntettének kísérlete és felbujtóként, büntető ügyben hamis tanúzásra felhívás büntette miatt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Ezen elsőfokú határozat marasztaló rendelkezést tartalmazott még II.rendű, III. r., IV. r. és V. r. vádlottakra is. A Szerencsi Városi Bíróság ítéletét a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. augusztus 31. napján kelt 14.Bf.284/2011/6. számú ítéletével megváltoztatta és I.rendű, valamint II.rendű vádlottakat az ellenük felbujtóként elkövetett hamis tanúzásra felhívás büntette miatt emelt vád alól felmentette, és I.rendű vádlott fő- és mellékbüntetését 1-1 évre enyhítette a halmazatra való utalást pedig mellőzte. A részbeni felmentő rendelkezés miatt az ügyész fellebbezést jelentett be I.rendű és II.rendű vádlottak terhére bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében. I.rendű vádlott és a védője is perorvoslattal élt a további cselekmény (6. tényállás) alóli felmentés céljából. A védő a harmadfokú nyilvános ülésen a védenccel felmentését célzó jogorvoslatát fenntartotta, de azt másodlagosan enyhítés végett kiegészítette és a szabadságvesztés

végrehajtásának felfüggesztésére tett indítványt. Perbeszédében hivatkozott a Miskolci Városi Bíróság előtt 35.B.1400/2010. számon I.rendű vádlott és társai ellen zsarolás büntette és más bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntető ügyben elhangzottakra, és ennek alátámasztására csatolta e büntetőügy 148. számú tárgyalási jegyzőkönyvét, amelyet bizonyítékként kért értékelni a harmadfokú eljárásban.

II.rendű vádlott védője tudomásul vette a másodfokú bíróság döntését, míg a vádlott nyilatkozatának tartalmát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.Bf.285/2011/6. számú jegyzőkönyve ellentmondásosan tartalmazta. Az ítéletábra megkeresésére II.rendű vádlott írásban bejelentette, hogy a másodfokú megyei bíróság döntése ellen nem jelentett be fellebbezést, majd a Miskolci Törvényszék 2012. február 15. napján kelt 14.Bf.284/2011/12. számú végzésével ennek megfelelően kijavította a 2011. augusztus 31. napján készült 6. számú tárgyalási jegyzőkönyv ezen részét.

A fellebbviteli főügyészség a 2011. november 4. napján kelt átiratában az ügyészi fellebbezést mindkét érintett vádlottra a Be. 389. §-ának (3) bekezdése alapján visszavonta. Ennek következtében a Szerencsi Városi Bíróság 15.B.206/2009/36. számú ítélete II.rendű vádlottra a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.Bf.284/2011/6. számú ítéletében írt változtatással 2011. november 4. napján jogerőre emelkedett.

II.rendű vádlottra ezért a Be. 349. §-ának (1) bekezdése értelmében a másodfokú ítélet felülbírálata nem terjed ki.

Az ítéletábra - mint harmadfokú bíróság - a védelmi fellebbezésekkel megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 393. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta felül I.rendű vádlottra. A Be. 387. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel megállapította, hogy mind az első-, mind a másodfokú bíróság az eljárási szabályok betartásával folytatta le a bizonyítást. A történeti tényállás megalapozott és a Be. 388. §-ának (1) bekezdése értelmében a harmadfokú bíróság számára irányadó.

Ezen irányadó tényállás szerint I.rendű vádlott a már folyamatban lévő büntetőügyben fenyegetéssel akarta rábírní ...-ét arra, hogy ne tegyen tanúvallomást, illetve, ha tesz is, az ne legyen rá és társaira terhelő. Ezzel a I.rendű vádlott terhére megállapított - és a másodfokú bíróság által helyesen megnevezett - hatósági eljárás akadályozása büntettének kísérlete megvalósult, a bűnösség megállapítása törvényes.

A védő e cselekmény alóli felmentést célzó indítványát a már rendelkezésre álló bizonyítékok eltérő értékelésével támasztotta alá, és kérte erre további bizonyítékként szolgáló - egy, még folyamatban lévő büntetőügy - tárgyalási jegyzőkönyvének bizonyítékkénti értékelését. A felmentés érdekében előterjesztett vádlotti és védői jogorvoslatok azonban nem vezethettek eredményre, mivel a bizonyítékok felülmérlegelésére megalapozott tényállás esetén nincs törvényes lehetőség, továbbá a Be. 388. §-ának (2) bekezdése alapján a harmadfokú bírósági eljárásban nincs helye bizonyításnak.

A másodfokú bíróság helyes döntést hozott, amikor a rendelkezésére álló bizonyítékokra figyelemmel úgy foglalt állást, hogy I.rendű vádlottat bizonyítékok hiányában felmenti az ellene felbujtóként elkövetett hamis tanúzásra felhívás büntette miatt emelt vád alól. Az e körben kifejtett indokokkal az ítéletábra teljes mértékben egyetért.

A másodfokú bíróság a részbeni felmentésre figyelemmel jelentősen enyhítette e vádlott börtönbüntetésének tartamát, azonban „... indokoltnak ítélte a végrehajtandó szabadságvesztés kiszabását.”.

Az ítéletábra, eltérően a másodfokú bíróságtól az időmúlásnak nagyobb nyomatékot tulajdonítva lehetőséget látott a Btk. 89. §-a (1) bekezdésének alkalmazására, ezért a börtönbüntetés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette. A próbaidő tartamát ugyanezen törvényhely (2) bekezdését alkalmazva hosszabb időtartamban határozta meg, értékelve ezzel a bűncselekmény nagy tárgyi súlyát és a vádlott büntetett előéletét.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetés csak végrehajtandó szabadságvesztés mellett alkalmazható - a bűncselekmény elkövetésekor hatályos anyagi jogi szabályok értelmében - ezért a harmadfokú bíróság a mellékbüntetés kiszabását mellőzte.

Mindezekre figyelemmel az ítéletábra a másodfokú bíróság ítéletének I.rendű vádlottra vonatkozó részét a Be. 398. §-a (2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 397. §-a értelmében helybenhagyta.

Végezetül feltüntette az érintett vádlott személyazonosító okmányának a számát, illetve tartózkodási helyének a címét.

Megjegyzendő, hogy a Szerencsi Városi Bíróság az ítéletében I.rendű vádlott személyazonosító számát rögzítette. Az Alkotmánybíróság 15/1991.(IV.13.) számú határozata megállapította, hogy a korlátozás nélkül használható, általános és egységes személyazonosító jel (személyi szám) alkotmányellenes, ezért annak feltüntetése az elsőfokú határozatban helytelen volt.

Debrecen, 2012. április 17.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Elek Margit sk. a tanács tagja

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.Bf.284/2011/6. számú másodfokú ítélete II.rendű vádlott vonatkozásában 2011. november 4. napján, míg I.rendű vádlott tekintetében a harmadfokú ítéletben írt változtatással emelkedett jogerőre, és a szabadságvesztés kivételével vált végrehajthatóvá.

Debrecen, 2012. április 17.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -