

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság Balassagyarmaton, 2011. év március hó 24. és május hó 19. napján tartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A jelenleg más ügyből kifolyólag előzetes letartóztatásban lévő

... I. rendű vádlott

b ű n ö s :

1 rb. hivatali befolyással üzérkedés büntetében /Btk. 256. § (1) bekezdés/.

Ezért - mint többszörös visszaesőt - a bíróság 4 (Négy) év fegyházbüntetésre és 5 (Öt) év közügyektől eltiltásra ítéli.

Megállapítja, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

... II. rendű vádlott

b ű n ö s :

hivatali befolyással üzérkedés büntetében, mint bűnsegéd.

Ezért a bíróság 6 (Hat) hónap börtönbüntetésre és 1 (Egy) év közügyektől eltiltásra ítéli.

Elrendeli az Orosházi Városi Bíróság 3. B. 131/2006/36. számú ítéletével kiszabott 1 (Egy) év 8 (Nyolc) hónap börtönbüntetés végrehajtását.

A bíróság az eljárás során lefoglalt és a Nógrád Megyei Bíróságon Bj. 34/2011. szám alatt nyilvántartott bűnjelnek iratoknál való kezelését rendeli el.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 3.960.- (Háromezer-kilencszázhatvan) Ft-ot I. és II. rendű vádlott egyetemlegesen, 24.000.- (Huszonnégyezer) Ft-ot I. rendű vádlott, 25.724.- (Huszonötezer-hétszázhuszonnégy) Ft-ot II. rendű vádlott köteles az államnak a Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala felhívására megfizetni.

I n d o k o l á s :

A Nógrád Megyei Főügyészség B. 1235/2010/7-BTÖ. számú vádiratában ... I. rendű vádlottal szemben 1 rb. a Btk. 256. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő hivatali befolyással üzérkedés büntette miatt, míg II. rendű ... vádlottal szemben 1 rb. a Btk. 256. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő bűnsegédként elkövetett hivatali befolyással üzérkedés büntette miatt emelt vádat.

A bizonyítási eljárás lefolytatását követően a megyei bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

... I. rendű vádlott elvált családi állapotú, élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermeke van. Havi jövedelme előzetes letartóztatását megelőzően 67.000.- Ft volt. Iskolai végzettsége 8 általános. Büntetve volt:

- a Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság 1. B. 307/1994/10. számú határozatával, mely 1994. november 17-én jogerős, mint többszörös visszaesőt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte.
- A Békés Megyei Bíróság B. 117/1996/2. számú, 1996. november 5-én jogerős határozatával testi sértés, rablás, magánlaksértés büntette miatt 10 év fegyházbüntetésre ítélte.
- Az Orosházi Városi Bíróság B. 358/1995/8. számú határozatával, mely 1997. április 9-én jogerős, hivatalos személy elleni erőszak büntette miatt, mint többszörös visszaesőt, 8 hónap börtönbüntetésre ítélte.
- A fenti ítéleteket a Békés Megyei Bíróság B. 266/1997/2. számú 1997. július 14. napján jogerős határozatával összbüntetésbe foglalta, az összbüntetés tartamát 11 év 6 hónap fegyházbüntetésben állapította meg. Ezen büntetését a vádlott 2006. január 6. napján töltötte le.
- Az Orosházi Városi Bíróság 3. B. 131/2006/36. számú, 2007. szeptember 11. napján jogerős határozatával testi sértés büntettének kísérlete, zsarolás büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 4 év 8 hónap fegyházbüntetésre ítélte. Ezen ügy kapcsán a vádlott őrizetbe vételére 2006. május 11. napján került sor, majd 2006. május 13. napjától előzetes letartóztatásba került. 2007. február 12. napján került átszállításra a Balassagyarmati Fegyház és Börtönbe. E büntetésből 2009. november hó 11. napján feltételes szabadságra került.
- Ezt követően az Orosházi Városi Bíróság B. 174/2010/2. szám alatt az előzetes letartóztatását fenntartotta.

... II. rendű vádlott elvált családi állapotú, de élettársi viszonyban él, kiskorú gyermeke nincs, munkahellyel nem rendelkezik, szociális járadékot kap, melynek összege 28.000.- Ft, egy ingatlannal rendelkezik. Büntetve volt:

- Az Orosházi Városi Bíróság 3. B. 131/2006/36. számú, 2007. január hó 24. napján jogerős ítéletével folytatólagosan elkövetett zsarolás büntette miatt 1 év 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, de annak végrehajtását 3 év próbaidőre

felfüggesztette.

-- o --

2009. januárjában a Balassagyarmati Bv. Intézetben töltötte szabadságvesztés büntetését ... I. rendű vádlott és ... elítéltek. Mindketten a 3. emeleten voltak elhelyezve. ... ez időben ún. szintesi feladatokat látott el. Feladata a bv-ben a kisebb közösség bizonyos kötelezettségeinek összefogása, megszervezése volt.

... elítélt tanú, a szabadságvesztés büntetésének letöltése alatt több fegyelmi büntetést kapott. Erről tudott ... vádlott is, ezért felajánlotta, hogy a nevelőkkel való jó kapcsolata alapján segíteni fog ... nak kedvezmények megszerzése érdekében (a nevelő a Btk. 137. l) pontja alapján hivatalos személy). A segítségnyújtás fejében először 180.000.- Ft megfizetését kérte oly módon, hogy azt ... szülei, élettársához, a II. rendű vádlotthoz juttatják el. ... ezt a tényt közölte a szüleivel, akik úgy nyilatkoztak, hogy ezt az összeget nem tudják előteremteni. Végül ... és ... 100.000.- Ft megfizetésében egyeztek meg. ... vádlott megadta élettársának, ... II. rendű vádlottnak a telefonszámát és címét, ezeket az adatokat pedig ... elítélt tanú eljuttatta a szüleikhez.

A megállapodás alapján ... édesanyja, ... 2009. februárjában kereste meg először ...t telefonon. A II. rendű vádlott már tudott a megállapodásról, ezért abban egyeztek meg, hogy amennyiben ...nak összegyűlik a 100.000.- Ft-ja, jelentkezni fog.

... elítélt tanú ... vádlott jelzése alapján 2009. március 5-én tájékoztatta édesanyját, hogy vegye fel a kapcsolatot ...nal, és vigye el neki a pénzt. Ezen utasításnak megfelelően ... 2009. március 5-én férjével, ...sal együtt elment ...i lakására, ahová egy ismerős személy szállította őket.

... II. rendű vádlottnak átadott 100.000.- Ft-ot annak fejében, hogy ... I. rendű vádlott a börtönben előnyöket próbál szerezni a fiának, ... nak. Erről az ügyletről ... kérésére egy átvételi elismervény készült, amelyen ... II. rendű vádlott elismerte azt, hogy ... tól átvett 100.000.- Ft-ot.

2009. március hó 6. napján ...t a Balassagyarmati Bv. Intézetből a Szombathelyi Bv. Intézetbe szállították. E tény miatt ... visszakövetelte az átadott 100.000.- Ft-ot ... II. rendű vádlottól, mert ... a fiának tett ígéretét - mely szerint előnyöket tud számára szerezni - nem teljesítette. A pénz visszafizetését ... II. rendű vádlott teljes egészében teljesíteni nem tudta, de 2009. április 23-án 20.000.- Ft-ot postai csekken visszaküldött ... nak.

-- o --

A bíróság a fenti tényállást a vádlottak vallomása, ... , ... , ..., ..., ... és ... tanúk vallomása, valamint az iratoknál elfekvő okiratok alapján állapította meg.

... I. rendű vádlott a terhére rótt bűncselekményt nem ismerte el, bűnösnek nem érezte magát. Azt állította, hogy nem kért pénzt ... tól előnyök megszerzése érdekében. Arról a tényről, hogy ... édesanyja és édesapja jártak élettársánál, ... II. rendű vádlottnál, és hogy ott mi történt, kizárólag ... II. rendű vádlott nyomozati vallomásából értesült.

... II. rendű vádlottat a nyomozás során két alkalommal tanúként, majd gyanúsítottként hallgatták meg.

Első tanúvallomásában, melyet 2010. november 3-án 10 óra 25 perckor a Balassagyarmati Rendőrkapitányságon tett, elismerte, hogy átvett ... tól 100.000.- Ft-ot, és erről átvételi elismervény is készült.

Ezt követően november 11. napján folytatólagos tanúkénti meghallgatásakor korábbi vallomását annyiban módosította, hogy bár aláírta az átvételi elismervényt, de nem vette át a 100.000.- Ft-ot.

... többszöri telefonon történő zaklatása miatt küldött postai úton részére 20.000.- Ft-ot annak érdekében, hogy a telefonos zaklatások megszűnjenek.

Gyanúsítottkénti meghallgatása alkalmával úgy nyilatkozott, hogy e második tanúvallomását tartja fenn.

Bírósági meghallgatása során ... I. rendű vádlott nyomozás során tett vallomását gyakorlatilag fenntartva azt azzal egészítette ki, hogy véleménye szerint az egész ügyet volt cellatársa, ... és ... elítélt társa közösen találták ki bosszúból, mert úgy ítélték meg, hogy mindkettőjüket ... hatására szállították el a Balassagyarmati Bv. Intézetből.

... II. rendű vádlott a tárgyaláson is elismerte, hogy járt nála ... , és pénzt akart átadni neki azzal, hogy azt élettársán, ... on keresztül juttassák el ... nak. A II. rendű vádlott továbbra is azt állította, hogy ugyan az átvételi elismervényt aláírta, de pénzt nem vett át, és csak azért küldött 20.000.- Ft-ot ... nak, hogy a telefonos zaklatások megszűnjenek.

... elítélt tanú mind nyomozati, mind tárgyalási vallomása során egybehangzóan úgy nyilatkozott, hogy ... I. rendű vádlott ajánlotta fel neki, hogy bizonyos összeg fejében el tud járni ... érdekében a nevelőnél. Azt ajánlotta, hogy amennyiben élettársához, ... II. rendű vádlotthoz eljuttatják a kért összeget, elintézi, hogy ... fegyelmijeit töröljék, így lehetősége nyíljon a feltételes szabadságra bocsátásra. ... úgy nyilatkozott, hogy ezen lehetőséget azért látta reálisnak, mert ... I. rendű vádlott, mint "szintes" a kisebb közösség ügyeiben eljár, beosztotta az elítélteket takarításhoz,

egyéb munkákhoz, amely eredményeként jutalomban részesülhettek, vagy fegyelmi büntetést töröltek el.

... elmondta, hogy édesanyját telefonon tájékoztatta arról, hogy hová kell vinni a pénzt, illetve ugyancsak telefonon kapta édesanyjától azt az információt, hogy átadták a pénzt ... II. rendű vádlottnak.

A pénz átadása ellenére néhány napon belül ... t, és több társát a Szombathelyi Bv. Intézetbe szállították, ezért követelte édesanyja vissza ... II. rendű vádlottól az átadott 100.000.- Ft-ot.

... tanú, ... édesanyja az eljárás folyamán végig, és határozottan állította, hogy fia javaslatára és útmutatásai alapján körülbelül 2 hét alatt szedték össze a 100.000.- Ft-ot, amelyet a fia által megadott címre ... II. rendű vádlotthoz vitték. A tanú úgy nyilatkozott, hogy a II. rendű vádlott tudott az előzményekről, és amikor átadta a 100.000.- Ft-ot, akkor az ő kérésére született egy átvételi elismervény. Az átvételi elismervényt ... írta, majd azt ... II. rendű vádlott aláírta.

A pénz átadását követően azonban fiát Szombathelyre szállították, ezért a II. rendű vádlottat felhívta és kérte, hogy az átadott pénzt juttassa vissza neki. Végül a II. rendű vádlott postai csekken küldött neki 20.000.- Ft-ot, de 80.000.- Ft nem térült meg. Végül az RSZVSZ-hez fordult az eset miatt.

..., ... édesapja fia és felesége tanúvallomását megerősítve úgy nyilatkozott, hogy a fiától egy beszélőn értesült a lehetőségről, mely szerint 100.000.- Ft ellenében lehetőség nyílik arra, hogy ... fegyelmi büntetéseit a bv. intézetben eltöröljék. A pénz átadásához együtt utazott feleségével és oda ... nevű ismerősük szállította.

A pénz átadását a felesége intézte, de ő is jelen volt, valamint azt is látta, hogy átvételi elismervényt ír a felesége, melyet aztán ... II. rendű vádlott alá is írt.

Mivel azonban a pénz átadása ellenére a fiát Szombathelyre szállították, a felesége többször telefonon keresztül követelte vissza az átadott 100.000.- Ft-ot, majd végül az RSZVSZ-hez fordultak.

... tanú, a Balassagyarmati Bv. Intézet nevelő tisztje úgy nyilatkozott, hogy valóban nevelője volt ... I. rendű vádlottnak, aki a bv. intézetben töltött idő alatt szintes feladatokat ellátott. Azonban őt, mint közösségvezetőt a fegyelmi büntetések, jutalmak vonatkozásában a parancsnokság nem hallgatja meg. Arról, hogy ... I. rendű vádlott és ... között milyen ügylet zajlott, közvetlen tudomása nem volt.

A bíróság a vádlottak indítványára meghallgatta ... és ... tanúkat.

... úgy nyilatkozott, hogy részben hallotta azt a beszélgetést, mely ... és ... között zajlott le. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy ... I. rendű vádlott segíteni fog ... nak, hogy fegyelmi büntetéseit eltörlésre kerüljenek. Arról is hallott, hogy ... és családja teljesítette ... I. rendű vádlott feltételeit. Ezért is csodálkozott, amikor röviddel ezt követően, március 6-án mind őt, mind ...t a Szombathelyi Bv. Intézetbe szállították. A szállítás közben lehetőségük volt beszélgetni, de a Szombathelyi Bv.

Intézetben nem egy zárkába kerültek.

... tanú (a II. rendű vádlott lánya) megerősítette az édesanyjának azon vallomását, mely szerint járt náluk Édesanyjától tudta meg azt, hogy azért jöttek, hogy ... nak pénzt vigyen be az édesanyja. A pénz átvétele az édesanyja nyilatkozata szerint nem történt meg. A tanú vallomása szerint, amennyiben kapott volna az édesanyja 100.000.- Ft-ot, akkor annak a hatását a család anyagi helyzetén megérezték volna. Ő azonban ilyet nem tapasztalt.

A megyei bíróság beszerezte a Balassagyarmati Bv. Intézet, valamint a Szombathelyi és Szegedi Bv. Intézet nyilatkozatait az I. rendű vádlott, valamint ... és ... elítéltek bv. intézetben való tartózkodásáról. Eszerint ... vádlott 2007. február 12-én került a Balassagyarmati Fegyház és Börtönbe. Itt ... vádlott és ... 2008. november 18. és 2009. március 6-a között közös zárkában voltak elhelyezve, mégpedig a 3. emelet 90-es számúban.

... elítéltet és ... elítéltet 2009. március 6-án szállították át a Balassagyarmati Bv. Intézetből a Szombathelyi Bv. Intézetbe. A szállítás során fent nevezettek közvetlenül egymás mögött ültek, így lehetőségük volt arra, hogy egymással kommunikáljanak. A Szombathelyi Bv. Intézet közlése szerint ... és ... nem voltak egy zárkában elhelyezve, bár mindketten 2009. március 6-án célszállítással érkeztek a Szombathelyi Bv. Intézetbe.

A nyomozati iratok 51. oldalán található azon átvételi elismervény fénymásolata, melyet ... írt és ... vádlott írt alá ...on, 2009. március hó 5. napján (az átvételi elismervény a Nógrád Megyei Bíróságon Bj. 34/2011. szám alatt van nyilvántartva).

A nyomozati iratok 103. oldalán pedig annak a posta utalványnak a fénymásolata található, melyen ... II. rendű vádlott ... nak 2009. április hó 21. napján adott fel 20.000.- Ft-ot.

A fenti bizonyítékokat egymással is összevetve és értékelve a megyei bíróság az alábbiakat állapította meg:

Mind ... , mind ... és ... azonos tartalmú vallomást tettek a vonatkozásban, hogy miként történt azon lehetőség felmerülése, hogy bizonyos pénzösszeg ellenében ... kedvezőbb elbírálást kapjon a bv. intézetben. Az ő vallomásukat egyértelműen alátámasztotta ... II. rendű vádlott a vonatkozásban, hogy ... , ... egy harmadik személlyel jártak nála ...on.

A II. rendű vádlott első tanúvallomásának megtételekor a három fent említett tanú vallomását teljes mértékben alátámasztotta, majd néhány nappal később ezt a vallomást annyiban módosította csak, hogy a pénzt nem vette át. Ugyanakkor ennek ellentmond az ... által becsatolt átvételi elismervény, mely azt tartalmazza, hogy a II. rendű vádlott átvette a 100.000.- Ft-ot.

A ... által e vonatkozásban előterjesztett védekezés, mely szerint először aláírta a

papírt, majd aztán mégsem vette át a pénzt, teljesen életszerűtlen, hiszen éppen az ellenkezője az, ami elő szokott fordulni, mégpedig hogy a pénz átvételéről nem írják alá az érintettek az átvételi elismervényt.

Az I. rendű vádlottnak azon védekezése - mely szerint ... volt elítélt társa, összeszövetkezve ...-ral bosszúból találták ki a teljes történetet - nem győzte meg a bíróságot, hiszen maga a II. rendű vádlott is elismerte, hogy jártak nála ... és ... annak érdekében, hogy 100.000.- Ft-ot juttasson el a férjének az előnyök biztosítása érdekében. ... és ... Balassagyarmati Bv. Intézetből való elszállítása csak ezt követően történt, és az elítéltek erről előre nem tudtak. Ezért korábban ennek a történetnek a kitalálása nem volt lehetséges.

Arra sincs ésszerű magyarázat, hogy egyéb konfliktusuk miatt esetlegesen elítéltet bevonva igyekezett volna valamilyen csapdába csalni I. és II. rendű vádlottat. Az I. rendű vádlott azt állította, hogy az egésze csak felesége révén értesült a nyomozás során, és az ő elérhetőségét ... csalárd módon szerezte meg.

A bíróság azonban ezt nem találta elfogadhatónak, mert olyan személyek bevonásával kellett volna ezt a "tettet" végrehajtani, akikkel az apróbb részletekben való megegyezés igen nehézkes lett volna, mert ezek a személyek (... szülei) nem a bv-ben tartózkodtak.

... és ... rokonságban egymással nem állnak, közös zárkában nem tartózkodtak, kapcsolatuk csak arra terjed ki, hogy amikor t felkereste a zárkában, akkor meghatározott ideig ott tartózkodott ... is.

Így cáfolható az I. rendű vádlott azon védekezése is, hogy az ő rokoni kapcsolatuk alapján került sor a közös "akcióra".

... vallomását támasztja alá ... vallomása is (14. sorszámú jegyzőkönyv 12. oldal), aki azt vallotta, hogy édesanyja, ... látogatása indokaként azt jelölte meg, hogy édesanyja, a II. rendű vádlott vigyen be ... I. rendű vádlottnak pénzt a börtönbe. Ezt követően vallomásával igyekezett alátámasztani a II. rendű vádlott védekezését, hogy nem vette el a pénzt annak ellenére, hogy az átvételi elismervényt aláírta.

Nem tekinthető ésszerű védekezésnek a II. rendű vádlott részéről, hogy aláír egy átvételi elismervényt, majd a pénzt nem veszi át, ugyanakkor ... telefonhívásainak hatására végül 20.000.- Ft-ot postai úton megküld neki.

A megyei bíróság a fenti bizonyítékokat összességükben értékelve arra a megállapításra jutott, ha, és amennyiben volt is nézeteltérés ... I. rendű vádlott és ... tanú között a Balassagyarmati Bv. Intézetben, az nem volt olyan mélységű, amely indokolhatta volna, és lehetővé tette volna, hogy t bevonva, mintegy lépre csalja a vádlottakat. Sokkal inkább életszerű az, hogy a valóban több fegyelmi

büntetéssel rendelkező ... elítélt szerette volna, ha a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének megvizsgálását megelőzően fegyelmi büntetéseit eltörlődjenek, és erre ... útján látott lehetőséget. Nem volt életszerűtlen az a bizakodása, hogy ... valamilyen módon segítségére lehet, hiszen az I. rendű vádlott volt az, aki a fogvatartottak különböző munkákba való beosztását intézte, ily módon befolyással volt arra, hogy melyik elítélt kaphasson jutalmat, illetve kerüljön eltörlésre a fegyelmi büntetése.

A fenti tényeket figyelembe véve a megyei bíróság tehát elvetette ... I. rendű és ... II. rendű vádlottak védekezését, és azt állapította meg, hogy ... arra hivatkozással, hogy hivatalos személyt befolyásol a maga részére, a II. rendű vádlotton keresztül pénzt kér, a Btk. 256. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő hivatali befolyással üzérkedés büntetést követte el, mint társtettes.

... a cselekményhez a Btk. 21. § (2) bekezdése szerinti bűnsegédként nyújtott segítséget.

... korábbi elítéléseit megvizsgálva megállapítható, hogy jelen cselekmény vonatkozásában a Btk. 137. § 16.) pontja szerinti többszörös visszaesőként minősül, mert legutóbb 2007. év szeptember hó 11. napján, mint többszörös visszaesőt ítélte el az Orosházi Városi Bíróság 4 év 8 hónap fegyházbüntetésre. Jelen eljárásban elbírált cselekményét pedig 2009. januárjában követte el. Így az utolsó büntetés kitöltésétől, illetve végrehajthatóságának megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig 3 év még nem telt el.

A megyei bíróság az alábbi büntetéskiszabási tényezőket értékelte:

Súlyosító körülmény a közélet tisztasága elleni bűncselekmények elszaporodottsága, a vádlott többszörös büntetettsége, míg enyhítő, hogy egy kiskorú gyermeket tart el.

... II. rendű vádlott vonatkozásában szintén súlyosító körülmény a közélet tisztasága elleni bűncselekmények elszaporodottsága, míg enyhítő körülményként értékelte a bíróság a részleges beismerő vallomást.

A bűncselekmény tárgyi súlyát és a felsorolt bűnösségi körülményeket értékelve a megyei bíróság úgy ítélte meg, hogy a rendelkező részben írt szabadságvesztés büntetés szükséges a vádlottak esetében a Btk. 37. §-ában írt büntetési célok valóra váltása érdekében.

A vádlottakkal szemben a bíróság a Btk. 2. §-a alapján az elkövetés idején hatályban lévő törvény szerint járt el. Ezért a Btk. 38. § (1) bekezdés 1) pontja, 40. § alapján szabta ki velük szemben a szabadságvesztést, míg I. rendű vádlott esetében a Btk. 42. § (3) bekezdése alapján határozta meg a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát, a II. rendű vádlott esetében pedig a 43. § a) pontja alapján.

A cselekmény jellege folytán mindkét vádlott méltatlan a közügyekben való részvételre, ezért a megyei bíróság a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja és az 53-54. §-ok alapján mindkét vádlottat eltiltotta a közügyek gyakorlásától.

Az I. rendű vádlott vonatkozásában a Btk. 47. § (4) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy nem bocsátható feltételes szabadságra, mert olyan szándékos bűncselekmény miatt ítélte el őt a bíróság, melyet korábbi végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után, de a végrehajtás befejezése előtt követett el.

... II. rendű vádlott esetében a Btk. 91. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megyei bíróság az Orosházi Városi Bíróság 3. B. 131/2006/36. számú ítéletével kiszabott 1 év 8 hónap börtönbüntetés végrehajtását elrendelte, mert ezen próbaidő alatt követte el az újabb bűncselekményt, ami miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte a megyei bíróság.

A Be. 155. §-a alapján az eljárás során lefoglalt átvételi elismervény iratoknál való kezelését rendelte el a bíróság.

A bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezés a Be. 338. §-ának rendelkezésein alapul.

Balassagyarmat, 2011. év május hó 19. napján

Lászlóné dr. Verebélyi Edina sk. a tanács elnöke, az aláírásban akadályozott Dudásné Rózenberg Aranka és Dobrocsi János ülnökök helyett is.