

A Kúria a ... Ügyvédi Iroda (...; ügyintéző: dr. Éva Orsolya ügyvéd) által képviselt felperesnek „f.a.” (...) a dr. Szotáczy Gábor ügyvéd (...) által képviselt alperes (...) ellen kártérítés iránt a Pécsi Városi Bíróság előtt 3.P.22.276/2010. számon megindított, és a Baranya Megyei Bíróság 2011. szeptember 28-án 3.Pf.20.865/2011/3. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében az alperes 13. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 30.000 (Harmincezer) forint + ÁFA felülvizsgálati perköltséget, az államnak külön felhívásra 189.800 (Egyszáznolcvankilencezer-nyolcszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az alperes a felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

Az ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsi tulajdonjogát - közeli barátja ... anyagi hozzájárulásával és az ...-vel kötött lízingszerződéssel - ... szerezte meg. A perbeli gépkocsit elsősorban ..., alkalmanként azonban ... is használta. A felperes egyik alkalmazottja 2009. január 28-án műszaki felülvizsgálatra vitte a személygépkocsit, mely út során idegenhibás balesetet szenvedett, és annak következtében a gépkocsi totálkárossá vált. A károkozó a felelősségét elismerte.

Az alperes a gépkocsiban bekövetkezett kárt totálkárként rendezte, az ... részére 6.907.000 forintot fizetett meg a lízingszerződésben részes felek közötti megállapodás alapján.

A felperes 2009. január 28-tól május 11-ig terjedő időszakban - egymást követően - két személygépkocsit bocsátott ... rendelkezésére, mely autókat ... is használta. ... az ezen bérgepjárművekkel kapcsolatos bérleti díjakat nem fizette meg a felperesnek, azokat 2009. júniusában mint az alperessel szemben fennálló követelését a felperesre engedményezte.

A felperes keresetében - kártérítés jogcímén - az engedményezett

bérleti díjkövetelés, 1.897.500 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes a kereset elutasítását arra hivatkozással kérte, hogy a felperesi jogelőd a bérgepjármű igénybevételeének szükségességét nem igazolta.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.

Az elsőfokú ítélet indokai szerint a bizonyítási eljárás eredményeként egyértelműen megállapítható volt, hogy a bérgepjárműveket elsősorban ... használta, ... pedig csak akkor, ha azt átengedték neki. Ezért a felperesi jogelődöt kár azzal nem érte, hogy a balesetben totálkárossá vált gépjárművet használni nem tudta, hiszen saját használatú gépjárműve nem volt korábban.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a kereseti kérelemnek megfelelően kötelezte az alperest a bérleti díjak megfizetésére. A fellebbezés indokaira tekintettel hangsúlyozta, hogy a Ptk. 355.§ (1) bekezdése szerinti teljes reparáció elve alapján az alperes a kár minden részét köteles megtéríteni. A felperes jogelődjét azáltal érte kár, hogy a baleset előtt ...-ral közösen rendelkezett a személygépkocsival, a baleset után ez megszűnt. A felperesi jogelődnek nem kellett azt igazolnia, hogy mire használta a gépkocsit.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet a bérgepkocsi-igényt megalapozó bizonyítékok hiányában, a feltárt körülményeknek az igény jogosultságát megkérdőjelező volta miatt a Ptk. 340.§ (1) bekezdésébe ütközik.

A felperes a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A peres felek között nem volt vitatott a káresemény bekövetkezésének a ténye. A Kúriának ezért a felülvizsgálati kérelem keretei között [Pp. 275.§ (2) bekezdése] csak azt kellett vizsgálnia, hogy a másodfokú bíróság a Pp. 206.§ (1) bekezdése alapján megfelelő módon mérlegelte-e a rendelkezésre álló bizonyítékokat, és jutott arra a következtetésre, hogy a felperesi jogelőd igényt tarthat a bérgepkocsi bérleti díjára is.

A másodfokú bíróság jogszabálysértés nélkül hivatkozott a Ptk. 355.§ (4) bekezdésében foglalt teljes reparáció elvére. A károkozónak - főszabály szerint - a teljes kárt, annak minden elemét meg kell térítenie a károsult számára. A felperesi jogelőd -

az alperes által sem vitatottan - arra az időszakra tartott igényt bérgépkocsira, amíg az alperes a kárrendezést lefolytatta. Az alperes maga is hivatkozott arra, hogy saját belső szabályzata alapján is megtéríti ilyen esetekben a bérgépkocsi bérleti díját. Ennek érdekében a felperesi jogelőddel is felvette a kapcsolatot, amely végül adminisztratív okokból nem vezetett eredményre. A felperesi jogelőd kárigényének megalapozottsága tekintetében nincs jelentősége annak, hogy a bérgépkocsit rajta kívül még kik használták, illetve annak sem, hogy azt a felperesi jogelőd milyen céllal és rendszerességgel használta.

A Kúria mindezekre figyelemmel nem találta megállapíthatónak a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabálysértéseket, ezért a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alperest pervesztessége folytán kötelezte a Pp. 78.§ (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a felperes felülvizsgálati eljárási költsége, és a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2012. május 10.

dr. Kiss Mária tanácselnök s.k., dr. Rédei Anna előadó bíró s.k.,
dr. Senyei György bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző