

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2012. évi május hó 8. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság a vesztegetés büntette miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék B.976/2011/4. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A Kaposvári Törvényszék B.976/2011/4. számú, 2012. március 6. napján kelt ítéletével a vádlottat 2 rb. vesztegetés büntette miatt halmazati büntetésül 1 év 10 hónap börtönre ítélte. A szabadságvesztés-büntetés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, a vádlottal szemben 10.000 forint vagyonekobzást rendelt el, és kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A törvényszék ítélete ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére a büntetés végrehajtását próbaidőre felfüggesztő rendelkezés mellőzése, valamint közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása végett.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség a fellebbezést módosítva, pénzbüntetés kiszabása végett tartotta fenn.

A vádlott védője a nyilvános ülésen elsősorban az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta, másodsorban pénzbüntetés alkalmazása esetén annak méltányos összegben történő meghatározását kérte. A vádlott terhére bejelentett fellebbezést a másodfokú bíróság nem találta megalapozottnak.

Az ügyészi fellebbezés alapján eljárva az ítéltábla a Be.348.§ (1) bekezdése alapján felülbírált a elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást. Ennek eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartása mellett folytatta le a bizonyítási eljárást. A tényállást felderítette, a bizonyítékokat beszerezte és értékelte, indokolási kötelezettségének is mindenben eleget tett.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az ítélet tábla az ügyészi indítvány alapján, az iratok tartalma szerint - a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel - az alábbiak szerint egészíti ki.

A vádlott havi 110.000 forint jövedelemmel rendelkezik (*bírósági iratok 3. sorszámú környezettanulmány*).

Az így kiegészített tényállás mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az a bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapul, így irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Az elsőfokú bíróság a tényállást alapvetően a vádlott beismerő vallomása, valamint az azt alátámasztó tanúvallomások alapján állapította meg. A vádlott az eljárás során bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomást tett, melyet a kihallgatott rendőrtanúk nyilatkozatai megerősítettek. Így a tényállás maradéktalanul tisztázható volt.

Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállásból - melyet sem a vád, sem a védelem nem támadott - helyesen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére, az általa elkövetett cselekmények minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.

A büntetés kiszabását meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság helyesen tárta fel és a súlyuknak megfelelően értékelte. A büntetés kiszabása során helyesen hivatkozott az elsőfokú bíróság arra, hogy a vádlott által tanúsított magatartással 2 rb. vesztegetés büntetést követte el. Ez a minősítés megfelel az állandóan követett bírói gyakorlatnak. Azonban a büntetés kiszabása során a középértékhez képest enyhébb büntetés kiszabását az a körülmény indokolja, hogy a vádlott egyetlen magatartással valósította meg a felemelt büntetési tételkeret alkalmazását szükségessé tevő cselekményét. Így e körülménynek a büntetés kiszabása során nyilvánvalóan kisebb jelentőséget kell tulajdonítani. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a minősítésen belül az elkövetési magatartás a legenyhébbek közé tartozik.

A törvényszék által alkalmazott szabadságvesztés-büntetés arányban áll a vádlott által elkövetett cselekmény konkrét társadalomra veszélyességével, igazodik a felajánlott vagyoni előny nagyságához, és az elkövetés egyéb körülményeihez.

A másodfokú bíróság nem találta szükségesnek a vádlottal szemben pénzbüntetés kiszabását. A kiegészített tényállás szerint a vádlott valóban rendelkezik havi 110.000 forint jövedelemmel, azonban a jövedelem megállapítását lehetővé tevő környezettanulmány azt is tartalmazza, hogy részben saját jövedelméből segíti gondozásra szoruló hozzátartozóját. A vádlott jövedelmének nagysága, életkörülményei, de az általa elkövetett cselekmény jellege sem indokolja ezért vele szemben további szankcióként pénzbüntetés kiszabását, így a másodfokú bíróság elegendő visszatartó erőt tulajdonított az elsőfokú bíróság által alkalmazott felfüggesztett szabadságvesztés-büntetésnek.

Mindezekre figyelemmel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be.371.§ (1) bekezdése alapján - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

P é c s, 2012. május 8.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék B.976/2011/4. számú ítélete a Pécsi Ítélőtábla Bf.I.122/2012/3. számú végzésével 2012. május 8. napján jogerőre emelkedett és a felfüggesztett szabadságvesztés-büntetés kivételével végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke