

**Pfv.VII.22.130/2011/8. szám**

A Kúria a dr. Rostás Imre ügyvéd által képviselt szám székhelyű felperesnek a dr. Szanda István ügyvéd által képviselt szám alatti lakos alperes ellen szavatossági igény érvényesítése iránt a Csongrád Megyei Bíróságon 6.G.40.123/2010. szám alatt folyt, és a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.137/2011/8. számú ítéletével befejezett perében az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az állam javára, az adóhatóság felhívására 659.700 (Hatszázötvenkilencezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

**I n d o k o l á s :**

Az alperes a felperessel 1996. tavaszán szóban megkötött szerződés alapján elkészítette a ... szám alatti ingatlanon felújítandó nyomdaépület engedélyes terveit. Az alperes a tervezői tevékenységéhez teljesítési segédet vett igénybe. A földmtervet nem az alperes készítette, de ahhoz ő szolgáltatatta az adatokat. Kiviteli terv nem készült, az alperes által módosított terv képezte a kivitelezés alapját. A felperessel kötött szerződés szerint az alperes látta el a műszaki ellenőri feladatokat is.

A kivitelezést a ... egyéni cége végezte. A kivitelezés befejezése után apróbb repedések keletkeztek az épület különböző részein, amelyek egyre növekedtek. A tetőtér több helyiségében a lapburkolat felvált és felpúposodott. A felperes keresetét a kivitelezést végző egyéni cég ellen a Csongrád Megyei Bíróság ... számú ítéletével jogerőre emelkedett ... számú ítéletével a Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság elutasította.

A felperes módosított keresetében 14.563.757 forint és járulékai kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy a hibás kivitelezés következtében összesen 16.170.324 forint kár érte, amelynek 68 %-a az alperest terheli a tervezői felelősség és a műszaki ellenőri felelősség alapján.

*Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.*

*A bíróság jogerős ítéletével - többszöri hatályon kívül helyezést követően - 10.995.820 forint és járulékai megfizetésére kötelezte az alperest a felperes javára. A jogerős ítélet értelmében az alperes a tervezői és a műszaki ellenőri feladatokat hibásan teljesítette. A bíróság szakértői bizonyítást követően arra a következtetésre jutott, hogy a tervezési hibák aránya az összhibákhoz viszonyítva 46 %, míg a műszaki ellenőri tevékenység körében 22 %, és a fennmaradó 32 % a kivitelező felelőssége. A jogerős ítélet értelmében a ténylegesen megtörtént javítások nettó költsége 8.819.224 forint, míg a külső homlokzatfestési munkálatok várható költsége 551.100 forint, összesen 9.370.324 forint. A bíróság az ingatlanban bekövetkezett értékcsökkenést 6.800.000 forintban, a teljes kárösszeget 16.170.324 forintban állapította meg. A 46 %-os tervezői felelősség és a 22 %-os műszaki ellenőri felelősség alapján az alperes felelősségének mértékét összesen 68 %-ban határozta meg, így a 16.170.324 forint kárösszeg 68 %-ának 10.995.820 forintnak a megfizetésére kötelezte az alperest a felperes javára.*

*A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a felperes keresetének elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 141. § (2) bekezdését, a 182. § (3) bekezdését, továbbá a bíróság nem tett eleget a tényállás teljes körű felderítésére vonatkozó kötelezettségének, a feltárt tényállásból megalapozatlan következtetéseket vont le.*

*Sérelmezte, hogy a bíróság indítványa ellenére „sem kérte a szakértőket a „tervezői” megnevezések kibontására”. Szerinte a 2010. október 27-én kelt W. Á. és V. A. által készített szakvélemény hiányos, és kifogásolta, hogy a bíróság nem rendelte el annak kiegészítését. Arra hivatkozott, hogy a bíróság téves és megalapozatlan tényállás alapján jogszabálysértő ítéletet hozott. Részletezte, hogy a perben korábban már három eltérő tartalmú elsőfokú és másodfokú döntés született.*

*Sérelmezte annak megállapítását, hogy 46 % vonatkozásában ő volt „felelőse a munkálatoknak”. Szerinte az elsőfokú ítélet ellen előterjesztett fellebbezése ellenére figyelmen kívül hagyta a másodfokú bíróság, hogy a szakági szerkezettervező részben K. J. és a ... Kft. volt. Kiemelte, hogy a földémet nem ő tervezte, kivitelezte, rendelte meg, és előadta, hogy az általa tervezett és a műszaki vezetése alatt kivitelezett falszerkezetnek jó az alapja, jól kivitelezett a felmenő falazata, és nem mozog. Hangsúlyozta, hogy az elsőfokú eljárást lefolytató bíróság rendkívül bizonytalan volt az ügyben, a felperes keresetében megjelölt összeghez képest a*

harmadszorra megítélt összeg az első ítéletben szereplő összeg 57 %-a volt.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében helyesen idézte a Pp. 270. §-ának (1) bekezdését, miszerint a jogerős ítélet felülvizsgálatát csak jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A bírói gyakorlat értelmében a felülvizsgálati kérelemben konkrétan meg kell jelölni a jogszabálysértést, nem elegendő korábbi beadványokra utalni (BH 1995.99.). A felülvizsgálat rendkívüli perorvoslati jellegéből következően a Kúria csak a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között, továbbá az ott megjelölt jogszabályok körében vizsgálhatja a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát (BH 2002.490.).

A Kúria ennek megfelelően a Pp. 270. § (2) bekezdése és a 272. § (2) bekezdése alapján csupán azt vizsgálhatta, hogy a jogerős ítélet jogszabálysértő-e a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból, sérti-e a jogerős ítélet a Pp. 141. § (2) bekezdését és a 182. § (3) bekezdését, illetve hiányosan állapította-e meg a bíróság a tényállást, míg hivatalból más - nem hivatkozott - jogszabálysértést nem vehetett figyelembe.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A lefolytatott eljárás eredményeként a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A Pp. 141. § (2) bekezdésének első mondata szerint a bíróság - ha ez a tényállás megállapításához szükséges - a feleket felhívja nyilatkozataik megtételére, és lefolytatja a bizonyítási eljárást. Az alperes a felülvizsgálati kérelmében részletezte, hogy az ügyben három elsőfokú és három másodfokú döntés született. Az előzetes bizonyítási eljárás során S. Gy. szakértő, míg a perben dr. V. dr. D. Zs., Cs. S., W. Á. és V. A. szakértők készítettek szakértői véleményeket. A bíróság a felek bizonyítási indítványainak helyt adott, a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta. Az alperes az elsőfokú ítélet ellen benyújtott fellebbezésében a 8. oldalon kifejtette, hogy a szakvélemény pontosan kimunkálta, hogy esetleg mennyiben felelhet a tervezési hibáért, és álláspontja szerint „az ügyben keletkezett utolsó szakvélemény kellő feldolgozás után nagyon nagy segítséget nyújthatott volna a bíróságnak arra, hogy olyan tartalmú ítéletet hozhasson, amelyet az ügy kapcsán hoznia kellett volna”. A 2011. június 27-én tartott tárgyalásról készült ... számú jegyzőkönyv szerint a tárgyalás berekesztésére történt figyelmeztetés után a felek kijelentették, hogy egyebet előadni nem kívánnak. Az aggálytalan szakértői véleményt a bíróság jogszabálysértés nélkül fogadta el ítélethozatala alapjául és mellőzte további bizonyítási eljárás lefolytatását, mivel a Pp.

182. § (3) bekezdése alkalmazásának feltételei nem álltak fenn.

Alaptalanul hivatkozott az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megalapozatlanságára is.

A másodfokú bíróság az ítélete indokolásának 4. oldalán a Pp. 221. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének eleget téve a szükséges mértékben megindokolta, hogy miért jutott arra a következtetésre, hogy az alperes tervezői felelősségének mértéke 46 %-os, annak ellenére, hogy az ítéltetés alapjául elfogadott igazságügyi szakértői vélemény megbontotta a tervezési folyamatban részt vevők között a százalékos részesedést, szakági építésztervezői, szakági szerkezettervezői (födém tervezői), felelőstervezői és tervezői művezetési tevékenységet végző felelős tervezői felelősségre.

A rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló, okszerű mérlegelése alapján megalapozottan állapította meg a bíróság, hogy K. J. statikus tervezőt az alperes közreműködőjének, teljesítési segédjének kell tekinteni, ezért a peres felek egymás közötti jogviszonyában az alperes felelőssége állapítható meg. Miután a ... Kft. felé a kiviteli tervekhez szükséges adatokat az alperes szolgáltatotta, ugyancsak jogsabálysértés nélkül állapította meg a bíróság ebben a körben is a felelősségét. A nem vitás tényállás szerint az engedélyes tervek elkészítése az alperes feladata volt, míg kiviteli terv nem készült, és az alperes fogta össze a tervezési folyamatban részt vevő személyeket. A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló és okszerű mérlegelése alapján jogsabálysértés nélkül állapította meg, hogy az alperes tervezői felelősségének mértéke 46 %-os. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésének (az ún. felülmérlegelésnek) pedig nincs helye (BH 1999.44.).

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (3) bekezdése folytán kötelezte az alperest a felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére. Miután a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban a felperes részéről igazolható költség nem merült fel, erről a Kúriának döntenie nem kellett.

Budapest, 2012. május 17.

Dr. Kollár Márta s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró