

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.III.30.076/2012/5. szám

A Szegedi Ítéltábla a Rosta Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Rosta Márton ügyvéd) által képviselt **felperes neve (címe)** felperesnek - a Lajos Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Lajos Levente ügyvéd) által képviselt **alperes neve (címe)** alperes ellen társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság (jelenleg Szegedi Törvényszék) 2011. december 2. napján kelt 6.G.40.190/2011/14. számú ítélete ellen az alperes által 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Értesíti az alperes cégjegyzékét vezető Szegedi Törvényszék Cégbíróságát, hogy a Cg.... cégjegyzékszámú alperesi kft-vel szemben társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított per jogerősen befejeződött.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 12.700 (Tizenkétezer-hétszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által - már az elsőfokú eljárásban rendelkezésre álló adatok alapján - kiegészített és pontosított tényállás szerint az alperesi társaságot a Szegedi Törvényszék Cégbírósága Cg.... cégjegyzékszám alatt tartja nyilván. Az alperesi társaság tagja 33 %-os üzletrész tulajdonnal a felperes, valamint 67 %-os üzletrész tulajdonnal a **(cég neve)**. Az alperesi társaság önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetői **(személy 1 neve)** és **(személy 2 neve)**. A felperes ügyvezetője önálló cégjegyzési joggal szintén **(személy 2 neve)**.

Az alperesi társaság a 2011. március 18. napján tartott taggyűlésén hozott 1/2011. (03. 18.) számú határozatával a társaság könyvvizsgálóját visszahívta, új könyvvizsgálót választott. A 2011. május 23. napján tartott taggyűlésén hozott 3/2011. (03. 23.) számú határozattal **(személy 2 neve)**-t ügyvezetői tisztségéből visszahívta. Egyéb határozatok mellett e két taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránti per van folyamatban a Szegedi Törvényszék előtt. A cégjegyzékben e határozatokkal összefüggő változások átvezetésére nem került sor, s a 3/2011. számú határozat felülvizsgálata tárgyában eljáró bíróság e határozat végrehajtását felfüggesztette.

(személy 2 neve) ügyvezető a 2011. május 12. napján kelt meghívóval 2011. június 10. napjának 10 órájára összehívta az alperes taggyűlését az alperes székhelyére. A meghívóban közölt két napirendi pont a **(cég neve)** tag kizárással kapcsolatos döntés meghozataláról és e tag elleni kártérítési per megindításáról szólt.

A **(cég neve)** tag 2011. június 4. napján a 2011. június 10. napjára összehívott taggyűlés napirendi pontjainak az alábbiakkal történő kiegészítését kérte: **(személy 2 neve)** irat átadásra kötelezése, székhelyváltoztatás, határozathozatal a felperessel szemben a Gt. 20. § /7/ bekezdése alapján, valamint döntés az 1/2011. (03. 18.) határozat hatályon kívül helyezéséről.

(személy 2 neve) ügyvezető a 2011. június 6. napján kelt levelében az összehívott taggyűlést lemondta. Az erről szóló értesítés a **(cég neve)** tag részére tértivevényes levélben 2011. június 15. napján került kézbesítésre.

Fenti előzményeket követően az alperes 2011. június 10. napján taggyűlést tartott, amelyen kizárólag a **(cég neve)** képviselője, igazgatósági tagja és egy tagja jelent meg, valamint jogi képviselőként jelen volt **(ügyvéd neve)** ügyvéd és **(jogi képviselő neve)**. A taggyűlés a meghívóban szereplő két napirendi pont megtárgyalását követően egyik kérdésben sem határozott. Ellenben a taggyűlés a **(cég neve)** tag által kezdeményezett további négy napirendi pontot megtárgyalta és e kérdésekben az alábbi határozatok születtek:

A 7/2011. (06. 10.) számú határozattal a taggyűlés egyhangú határozattal elrendelte, hogy **(személy 2 neve)** korábbi ügyvezető - akinek a visszahívására a 2011. május 23. napján tartott taggyűlésen került sor - haladéktalanul köteles átadni **(személy 1 neve)** ügyvezetőnek az alperes teljes üzleti iratanyát és hivatalos dokumentációját. A 8/2011. (06. 11.) számú határozattal a társaság elhatározta, hogy székhelyét a **(város neve, utca, házszám)** szám alá helyezi át. A 9/2011. (06. 11.) számú határozattal a taggyűlés elhatározta a felperessel szemben a Gt. 20. § /7/ bekezdése szerinti eljárást. A 10/2011. (06. 11.) számú határozattal a társaság döntött könyvvizsgálójának visszahívásáról és törölte a társasági szerződés könyvvizsgálóra vonatkozó 17. pontját. A 7-10/2011. számú határozatok nyilvánvaló elírás folytán a keletkezés dátumaként (06. 11.) napját tüntették fel, de e határozatok hozatalára is a 2011. június 10-i taggyűlésen került sor.

A felperes kereseti kérelmében a 2011. június 10. napján megtartott taggyűlésen hozott összes határozat hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy miután **(személy 2 neve)** ügyvezető az összehívott taggyűlést lemondta, így azt megtartani csak abban az esetben lehetett volna, ha a taggyűlést bármelyik ügyvezető újra összehívja, illetőleg a legalább 5 %-os részesedéssel rendelkező tagok kezdeményezik az összehívást. Erre nem került sor, ezért az összes határozat a Gt. 143. § /1/ bekezdésébe és 144. § /2/ bekezdésébe ütközik. Az iratátadásra kötelező határozat meghozatalára nem volt törvényes lehetőség, mert a **(személy 2 neve)**-t az alperesi ügyvezetői tisztségből visszahívó határozat végrehajtását a bíróság felfüggesztette, így **(személy 2 neve)** is ügyvezetőnek tekintendő. A székhely áthelyezése pedig sérti az okszerű gazdálkodás követelményét és kirívó érdeksérelmet okoz.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a szabályszerűen összehívott taggyűlést az ügyvezető nem mondhatja le, nem halaszthatja el abban az esetben, ha a meghívó már az érdekelt tagok tudomására jutott, tehát a közlés velük szemben hatályosult. Az iratanyag átadásra vonatkozó határozat tekintetében az ügyvezető visszahívására vonatkozó korábbi taggyűlési határozat végrehajtásának felfüggesztése a határozat jogszerűségét nem befolyásolja, míg a székhely áthelyező határozat vonatkozásában a Ptk. mint mögöttes jogterület szabályai nem érvényesülnek.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a 2011. június 10. napján megtartott taggyűlésen hozott valamennyi határozatot hatályon kívül helyezte. Rámutatott arra, hogy a taggyűlésen kizárólag olyan napirendi pontok tekintetében születtek határozatok, amelyeket a meghívó nem tartalmazott. Miután a 2006. évi IV. törvény 20. § /4/ bekezdése értelmében a legfőbb szerv az ülésre szóló meghívóban nem szereplő kérdéseket csak akkor tárgyalhatja meg, ha az ülésen valamennyi tag jelen van és egyhangúlag hozzájárul a kérdés megtárgyalásához, így a felperes jelenlétének hiányában egyetlen érvényes határozat sem születhetett. Ezért az egyes határozatok jogszabálysértőek, azok tartalmának konkrét vizsgálata szükségtelen. Megjegyezte, hogy a már összehívott taggyűlés lemondására csak akkor kerülhetett volna sor, ha még a taggyűlési meghívóban megjelölt időpontot megelőzően az a tag tudomására jut. Miután a **(cég neve)** tag csak a taggyűlés időpontját követően szerzett tudomást a lemondásról, ezért ez okból még megtartható volt a taggyűlés.

Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását, másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérte. Rámutatott arra, hogy az elsőfokú bíróság iratellenesen nem állapította meg, hogy a többségi tulajdonos **(cég neve)** tag 2011. június 4. napján a 2011. június 10. napjára kitűzött taggyűlés napirendi pontjainak kiegészítését kérte. Ezt a tényállítást már a felperesi keresetlevél is tartalmazta, és azzal az alperes is egyetértett. Ezzel szemben az ítélet erről nem tesz említést és annak jogi megítélését sem tartalmazza. Amennyiben az elsőfokú bíróság észlelte, hogy a taggyűlési meghívó és a taggyűlési

jegyzőkönyv napirendi pontjai nem esnek egybe, úgy ha nem kívánta a keresetlevélben már szereplő és az alperes által kétségbe nem vont tényállításokat figyelembe venni, vagy e körben további bizonyítás szükségességét látta volna a tényállás megállapításához, úgy

erre figyelmeztetnie kellett volna a feleket. Ilyen körülmények között nem minősül nóvumnak az alperes fellebbezési tényállítása, illetőleg az elsőfokú bíróság jogszabálysértése lehetőséget teremt arra, hogy az alperes a fellebbezésében ezen új körülményekre, tényekre hivatkozzon. Amennyiben pedig a taggyűlési meghívóban nem szereplő kérdések vonatkozásában a Gt. 144. § /3/ bekezdését vesszük alapul, úgy a taggyűlés jogszerűen határozhatott a tag által megtárgyalni kért napirendi pontok kérdésében is.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte, mivel helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a Gt. 20. § /4/ bekezdésében írt feltételek nem állnak fenn, a feltételek hiányában pedig jogszabálysértően történt a határozatok meghozatala. Önmagában a Gt. 144. § /3/ bekezdése csak javaslattételi, kérelmezési jogot fogalmaz meg a tag számára, azonban a javaslat jóváhagyásának rendjére és módjára érvényesül a Gt. 20. § /4/ bekezdésének szabálya. Így a Gt. 144. § /3/ bekezdését és 20. § /4/ bekezdését együtt kell alkalmazni.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelemre tett észrevételében arra hivatkozott, hogy amennyiben az új napirendi pontok kérése három nappal megelőzte a taggyűlést és arról valamennyi tag értesült, úgy a javasolt napirendi pontokat a taggyűlésnek meg kell tárgyalnia. Ezt támasztja alá a Gt. 144. §-ához fűzött kommentár is, amely kimondja, hogy a tagok közötti együttműködés erősítése végett, illetve az egyes tagok érdekeinek védelmében a Gt. minden tagnak megadja a jogot, hogy a már összehívott taggyűléshez további napirendet tűzzön, amellet - ha időben bejelenti - a taggyűlésnek meg kell tárgyalnia, és e kérdésekben is szabályszerű határozat hozható. A tag által így megtárgyalni kért napirendet a Gt. 7. § /1/ bekezdése alapján írásban, vagy más bizonyítható módon kell az összes többi taggal ismertetni.

A fellebbezés **alaptalan.**

A perbeli jogvita előkérdéseként helyesen foglalt állást az elsőfokú bíróság arról, hogy habár az alperes 2011. május 23. napján tartott taggyűlésén hozott 3/2011. (05. 23.) számú határozattal **(személy 2 neve)** ügyvezetői tisztségéből visszahívásra került, azonban az e határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben eljáró bíróság által hozott, e határozat végrehajtásának felfüggesztéséről szóló döntésre tekintettel 2011. május 12. napján **(személy 2 neve)**t olyan ügyvezetőnek kellett tekinteni, aki a taggyűlés összehívására jogosult volt. Miután életszerű, hogy több okból is akadálya lehet egy egyébként szabályszerűen már összehívott taggyűlés megtartásának, ezért a már összehívott taggyűlés lemondását tiltó rendelkezéseket törvényi szabály nem tartalmaz. Elvi akadálya tehát nem volt annak, hogy a **(személy 2 neve)** által 2011. június 10. napjára összehívott taggyűlés lemondásra kerüljön, azonban helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság arra, hogy ez csak akkor képezhetette volna a 2011. június 10-i taggyűlés szabályszerű megtartásának

Gf.III.30.076/2012/5. szám

akadályát, ha a taggyűlés elmaradásáról szóló értesítés még a taggyűlés időpontját megelőzően valamennyi tag tudomására jut. Miután a **(cég neve)** tag okirattal

igazolhatóan csak 2011. június 15. napján szerzett tudomást az ügyvezető taggyűlés lemondását tartalmazó értesítéséről, így 2011. június 10. napján a taggyűlés megtartásának akadálya nem volt.

Tény, hogy az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetlevélben tett tényállításai alapján foglalkoznia kellett volna azzal a kérdéssel, hogy az ily módon szabályszerűen megtartott taggyűlésen lehetőség volt-e vagy sem tárgyalni a **(cég neve)** tag által a taggyűlést megelőzően kezdeményezett további napirendi pontokat. Így eljárási szabálysértés, hogy ennek vizsgálatára az elsőfokú eljárásban nem került sor. Ugyanakkor a másodfokú bíróság álláspontja szerint ez az eljárási szabálysértés nem igényli az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, ugyanis a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a tényállás e kérdésben való döntéshozatalhoz szükséges mértékű tisztázására és megállapítására sor kerülhet, és az így kiegészített tényállás mellett nincs akadálya annak, hogy a másodfokú bíróság a kiegészíteni kért napirendi pontok megtárgyalása kérdésében döntést hozzon.

A **(cég neve)** tag 2001. június 4. napján az eredeti meghívóban nem szereplő további négy napirendi ponttal kérte kiegészíteni a 2011. június 10-i taggyűlés napirendjeit. Miután e tényállítást a felperesi keresetlevél tartalmazta és azt az elsőfokú eljárás során az alperes sem vonta kétségbe, az elsőfokú ítélettel szembeni fellebbezésében pedig kifejezetten is hivatkozott rá, így a felek egyező előadása alapján a napirend kiegészítésének kérelmezése aggálymentesen megállapítható. Miután mind a felperesi társaság, mind az alperesi társaság ügyvezetője is **(személy 2 neve)**, így az alperes **(cég neve)** tagjától hozzá intézett kérelem az alperesi társaság másik jogi személy tagjához intézett megfelelő közlésnek elfogadható. E tényállási elem megállapítása mellett a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem, valamint az arra tett észrevétel tükrében a másodfokú bíróságnak abban a jogi kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 144. § /3/ bekezdésének érvényesülése esetén a kiegészíteni kért napirendi pontok automatikusan válnak-e a napirend részévé vagy sem.

A Gt. 144. § /3/ bekezdése bármely tagnak jogává teszi, hogy a napirend kiegészítését, az általa megjelölt további napirendi pontok taggyűlés elé vitelét kérje. Helyes értelmezés szerint azonban az ilyen kérdéseket is csak akkor tárgyalhatja meg a taggyűlés, ha a taggyűlésen valamennyi tag megjelent és a napirendben nem szereplő kérdések megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárultak (Gt. 20. § /4/ bekezdés). Ezt az értelmezést támogatja a bírói gyakorlat és a jogirodalom is (Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.432/2011/16., Fővárosi Bíróság 26.G.40.249/2009/18., Baranya Megyei Bíróság 8.G.20.405/2008/6., Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.006/2009/6. számú eseti döntése, valamint a Complex DVD jogtár Gt. 144. § /3/ bekezdéséhez fűzött kommentárja, valamint az etekintetben változatlan jogi szabályozás mellett jelenleg is irányadó szakirodalmi álláspont: dr. Bodor Mária:

Korlátolt felelősségű társaság. hvgorac, Budapest, 2001. 180-181. oldal). Pusztán annak a speciális kisebbségi jognak a gyakorlása, hogy ha a tag legalább három nappal a taggyűlés előtt ismerteti javaslatát a többi taggal, ezzel a napirendi kezdeményezés automatikus nem válik napirenddé. Alapvetően jogvédelmi jellegű garanciális szabály, hogy a legfőbb szerv ülésén, csak olyan kérdések kerülhessenek tárgyalásra, amelyekre a

tagok megfelelően felkészülhetnek (Fővárosi Ítéltábla Cgt.X.43.354/2005/2. és Legfelsőbb Bíróság Gfv.30.275/2003/2. számú eseti döntések). Amennyiben a Gt. 7. § /1/ bekezdésében írtaknak megfelelően írásban, vagy más bizonyítható módon közli a tag napirendi javaslatát a többi taggal, ez lehetőséget biztosít a többi tagnak arra, hogy e kérdésről is megfelelő álláspontot alakítson ki. Ily módon azonban a napirendi javaslat még nem válik a napirend részévé, szükség arra, hogy a javasolt kérdések tekintetében a többi tag is állást foglalhasson. Szigorúbb értelmezés szerint a Gt. 144. § /3/ bekezdése szerint javasolt napirend kiegészítéséről külön határozatot kell hozni, és a szavazás eredményét taggyűlési jegyzőkönyvben kell rögzíteni (dr. Nochta Tibor, dr. Zóka Ferenc, dr. Zumbok Ferenc: A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény magyarázata. Magyar Hivatalos Közlönykiadó, a Gt. 20. §-ához fűzött magyarázat, 76-77. oldal). Kevésbé szigorú értelmezés mellett alakszerű határozat nélkül is van lehetőség - akár ráutaló magatartással is - dönteni a meghívóban nem szereplő napirendi kérdés tárgyalásáról (Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.552/2008/8. és Fővárosi Ítéltábla 14.Cgf.43.727/2011/3. számú eseti döntései), ugyanakkor jelen esetben e feltételek egyike sem állapítható meg.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a Gt. 144. § /3/ bekezdésében biztosított tagi jogok gyakorlása címén nem kényszeríthető a további tagra e kezdeményezés automatikus tárgyalása, a további tagnak is lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a javasolt napirendi kérdés ismeretében dönthessen arról, hogy a taggyűlésen e kérdés megtárgyalása tekintetében támogatja-e a javaslattevőt vagy sem. Ezzel ellentétes jogértelmezés esetén a gyakorlatban a tagi (esetenként kisebbségi tagi) jogok leple alatt jelentős visszaélésekre kerülhetne sor. Minderre tekintettel sem a törvényi szabályból, sem a bírói gyakorlatból nem következik az, hogy a napirend kiegészítésének kezdeményezése esetén pusztán a formai szabályok betartása mellett automatikusan napirendnek kellene tekinteni a meghívóban nem szereplő, de a taggyűlést legalább három nappal megelőzőleg a tagokkal ismertetett további tagi javaslatokat.

Az a körülmény, hogy a meghívóban nem szereplő napirendi kérdések tekintetében a Gt. 144. § /3/ bekezdése szerinti helyzet és a Gt. 20. § /4/ bekezdése szerinti azon helyzet, hogy a napirenden nem szereplő és előzetesen a tagokkal nem is ismertetett kérdések tekintetében egyetértéssel és valamennyi tag jelenlétében mégis lehetőség nyílhat a kérdések tárgyalására lényegében azonos elbírálás alá eshet, garanciális okokból sem kifogásolható, tekintettel arra, hogy amíg a Gt. 144. § /3/ bekezdése a kisebbségvédelem egyik jogi eszköze, célját és funkcióját képes és alkalmas ellátni azzal, hogy napirend kezdeményezési jogot kap a tag is, addig a Gt. 20. § /4/ bekezdése - szabályozási logikája szerint - nem kisebbségvédelmi eszköz, hanem a bármely okból összehívott taggyűlés szabálytalanul hozott határozatait jogi következményeinek orvoslását célzó egyik olyan lehetőség, amivel közös tagi

Gf.III.30.076/2012/5. szám

akarattal (azaz valamennyi tag jelenlétében és egyetértésével), különösen az egyedi, sürgős elbírálást igénylő vagy egyéb okból haladéktalan taggyűlési döntések „jogszerűvé tételére” van mód a törvényi főszabálytól eltérő, kivételes eljárási rend biztosításával.

Tény, hogy a felperes a 2011. június 10-i taggyűlésen nem vett részt, a taggyűlésen a felperes képviselője nem volt jelen. Ilyen körülmények között nyilvánvalóan nem valósulhatott meg az a törvényi kritérium, hogy a napirenden eredetileg nem szereplő további kérdésekben a taggyűlésen döntés születhessen. Így összességében kimondható, hogy a 2011. június 10-i taggyűlés megtartható volt, azon azonban érvényes határozatok nem születhettek, ugyanis csak mindkét tag jelenlétében és egyetértésével lett volna lehetőség a **(cég neve)** által napirendre venni kért kérdésekben taggyűlési határozatot hozni.

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - a tényállás és a jogi indokolás kiegészítése és pontosítása mellett - a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján helybenhagyta. A 2006. évi V. törvény (Ctv.) 26. § /1/ bekezdés h./ pontja alapján értesítette az alperes cégjegyzékét vezető cégbíróságot a perbeli taggyűlési határozatok bírósági felülvizsgálata iránti per jogerős befejeződéséről. Az alaptalanul fellebbező alperes a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján perköltség megfizetésére köteles, melynek összege áll a felperes jogi képviseletével kapcsolatosan felmerült és az ítélőtábla által a 32/2003. (VIII. 22.) IM számú rendelet 3. § /3/ és /5/ bekezdése, valamint 4/A. § /1/ bekezdése alapján a fellebbezési ellenkérelem elkészítésére szóló időtartam figyelembevételével megállapított, ÁFA-t is magában foglaló ügyvédi munkadíjból.

Szeged, 2012. május hó 14. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk	Dr. Simonné dr. Gombos Katalin sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró