

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.VI.37.332/2011/11.szám

A Kúria a dr.Koczka Judit által képviselt felperesnek a dr.Kulcsár György jogtanácsos által képviselt Békés Megyei (5600 Békéscsaba, József Attila u. 2-4.) alperes elleni építési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Békés Megyei Bíróság 2011. február 1. napján kelt 7.K.23.153/2009/37. számú ítélete ellen a felperes részéről 39. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.153/2009/37. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárás illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes bejelentését követően az elsőfokú hatóság megállapította, hogy magánszemélyek (a továbbiakban: építtetők) helyrajzi számú, a természetben szám alatt található ingatlanon a lakóingatlanuk mögött a felperessel közös hátsó telekhatárig húzódóan ismételt földfeltöltést végeztek 2004. augusztus hónapban. Az elsőfokú építési hatóság helyszíni szemle tartását, valamint a tanúk meghallgatását követően megállapította, hogy az építtetők a korábbi jogerős határozatban foglaltakat teljes körűen nem teljesítették, ezért őket végrehajtási bírsággal sújtotta, valamint kötelezte a telekhatárok mellett három méteres sávban engedély

nélkül létesített földfeltöltésnek a telekhatár melletti egy méteres sávban történő elbontására. Ezen túlmenően fennmaradási engedély benyújtására kötelezte a földfeltöltés további részére, valamint az építési szabályoknak megfelelő csapadékvíz-elvezetés kialakítása kapcsán. Az ügyben született jogerős határozat felülvizsgálata iránti perben a megyei bíróság 7.K.23.115/2006/58. szám alatt hozott ítéletet, elutasítva a felperes keresetét. A jogerős ítéletet a Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.39.155/2008/7. számú ítéletével hatályában fenntartotta.

A fenti előzmények után az elsőfokú építési hatóság- bontást elrendelő határozatát az alperesi jogelőd 2009. március 23. napján meghozott XVII.593-3/2009. hivatkozási számú és B01/510-1/2009. számú határozatával megváltoztatta és kötelezte az építtetőket a 18486 helyrajzi számú telken, a 2004. augusztus hónapban építési engedély nélkül létesített földfeltöltés a szomszédos számú (felperesi) telekkel közös telekhatár melletti, a számú lakóház végfalától a telek hátsó határvonaláig húzódó - szakaszának egy méteres sávjában, a Gerlai u. 14. számú telek csatlakozó terepszintjének magasságáig történő visszabontására az eredeti állapotnak megfelelően; továbbá a telekhatár melletti három méteres sávban a terepszint átalakítására oly módon, hogy a közös telekhatár melletti területrésze a csapadékvíz a szomszédos ingatlanra ne folyhasson át, annak építményében kárt ne okozhasson, a többletként jelentkező (közvetlenül el nem szikkadó) csapadékvíz pedig a telek előtti utcai csapadékvíz befogadó árokba kerüljön kivezetésre.

A felperes a tényállás tisztázatlansága és a kötelezés pontatlan meghatározása miatt élt keresettel, amelyet a megyei bíróság ítéletével elutasított. Jogerős ítélete indokolásában kifejtette, hogy a tanúk nyilatkozatai a terepfeltöltés mértékének megállapítása szempontjából érdemi jelentőséggel nem bírnak. A szakértői vizsgálatot érintő kérdésben a felperesre hárult a bizonyítás, azonban ez irányú kötelezettségének nem tett eleget. Az építésügyi hatósági kötelezési eljárásról szóló 40/1997.(XII.25.) KTM rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § /2/ bekezdése előírja, hogy a kötelezettséget csak a telek szabályossá tételéhez feltétlenül szükséges mértékben állapíthatja meg az építésügyi hatóság, az eredeti csatlakozó terepfelszín pontos meghatározását nem írja elő. A hatóság a kötelezettséget azért rendelte el, hogy a tereprendezés az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm.rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 47. és 57. §-ában foglalt előírásoknak is megfeleljen.

Rámutatott, hogy azon kérdések, amelyekben a felperes szakértő kirendelését indítványozta, a végrehajtási eljárásban, a kivitelezéskor vizsgálandók. Mindezért nem volt olyan további bizonyításra váró tény vagy körülmény, amely új eljárás

lefolytatását indokolttá tette volna.

A hatóság az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 47. § /1/ bekezdés b/ pontja alapján jogszerűen rendelte el az építést megelőző állapot helyreállítását.

Végezetül hangsúlyozta, hogy a határozatban foglaltak teljesítéséhez szükséges műszaki megoldás kidolgozása nem a hatóság, hanem a kötelezettek feladata, ezért az előírt kötelezettség hiányosságára, pontatlanságára vonatkozó felperesi kifogás nem alapos.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, kérve annak hatályon kívül helyezése mellett a kereseti kérelemnek történő helyt adást. Felülvizsgálati kérelmében jogszabálysértésként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § /1/-/4/ bekezdésére, 58. § /1/ bekezdés a/, b/ pontjára, 72. §-ára, 88. §-ára, 140-142. §-ára hivatkozott azzal, hogy az alapeljárásban a tényállás megfelelő tisztázására a hatóságnak szakértőt kellett volna kirendelnie. Kifejtette, nem került tisztázásra az eredeti terepfelszín, így nem állapítható meg az sem, hogy a földfeltöltést meddig kell visszabontani. A megyei bíróság tévesen jutott arra az álláspontra, hogy az alperesi határozat a jogszabályi előírásoknak megfelel.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A megyei bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le, azt a Kúria mindenben osztja.

A Kúria előrebocsátja, hogy a Pp. 270. § /2/ bekezdése értelmében a Kúriától a jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés felülvizsgálatát lehet kérni, jogszabálysértésre hivatkozással. Az elsőfokú bíróság feladata a jogerős közigazgatási határozat törvényességének ellenőrzése, ez irányú kereseti kérelem esetén annak vizsgálata is, hogy a hatóságok a rájuk vonatkozó eljárásjogi rendelkezéseket betartották-e. A Ket. a közigazgatási és nem a peres eljárásra vonatkozóan tartalmaz eljárási szabályokat, így a hivatkozott Ket-béli rendelkezéseket a jogerős ítélet nem sérthette meg.

A megyei bíróság a rendelkezésre álló tények, adatok, bizonyítékok okszerű mérlegelésével helyezkedett arra az álláspontra, hogy az alperes a tényállást megfelelően tisztázta. Az építési hatóság az R. 4. § /2/ bekezdésében rögzítetteknek megfelelően írta elő az

építtetőket terhelő kötelezettséget, amelyet úgy határozott meg, hogy az a telek szabályossá tételéhez feltétlenül szükséges mértéket ne lépje túl.

A Pp. 164. § /1/ bekezdéséből fakadóan a per eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. Az alperesi határozat jogszabálysértő voltát a felperes csak állította, azonban bizonyítani nem tudta, sőt az elsőfokú bíróság többszöri felhívása ellenére sem előlegezte meg a szakértői költségeket, noha a megyei bíróság a bizonyítás irányáról, a bizonyításra szoruló tényekről és a bizonyítási teherről megfelelően tájékoztatta.

A Kúria osztja azon ítéletbéli megállapítást, mely szerint a határozat végrehajtásához elengedhetetlenül szükséges műszaki megoldás kidolgozása és annak megfelelő végrehajtása az építtetőkre hárul.

A földfeltöltést megelőző állapot helyreállítását az Étv. 47. § /1/ bekezdés b/ pontjára alapozottan az építési hatóság jogszerűen rendelte el, a megyei bíróság pedig helytállóan állapította meg, hogy az ehhez kapcsolódó kötelezés az irányadó anyagi jogszabályoknak megfelel.

A fentiekre tekintettel a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott és érdemi felülvizsgálat alapját képező jogszabályi rendelkezéseket a jogerős ítélet nem sértette meg, ezért a Kúria azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

Köteles továbbá a per tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán lerovásra nem került felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére is, figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § /3/ bekezdésére és 50. § /1/ bekezdésére, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésében foglaltakra.

, 2012. május 23.

Dr.Kárpáti Zoltán sk. tanácselnök, Dr.Sperka Kálmán sk. előadó bíró, Dr.Márton Gizella sk. bíró

A kiadmány hitelével

bírósági írnok