

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
3.Bf.40/2011/10.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2012. április hónap 12. napján** tartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Bíróság 2010. év november hónap 23. napján kelt 8.B.918/2008/36. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy 1 rb. közokirattal visszaélés vétsége tekintetében (Btk. 277. § (1) bekezdés) az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, a büntetőeljárást emiatt megszünteti.

Az elsőfokú eljárásban összesen 1.540.920 (egymillióöttszáznegyvenezer-kilencszázhusz) forint bűnügyi költség merült fel, ebből a vádlott 721.583 (hétszázhuszonegyezer-ötszáznyolcvanhárom) forintot köteles az államnak megfizetni, míg az állam 819.337 (nyolcszáztizenkilencezer-háromszázharminchét) forintot visel.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az elkobozni rendelt T-89/2007. számon 17-20. tételen felvett tárgyakat a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala Bj.231/2011/1-4. számon; míg a vádlottnak kiadni rendelt tárgyakat Bj.231/2011/5-18. számon kezeli.

A másodfokú eljárásban felmerült 78.073 (hetvennyolcezer-hetvenhárom) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság - a Fővárosi Főügyészség 2008. év július hónap 29. napján kelt NF.24484/2007/39. számú vádirata alapján eljárva - a 2010. év november hónap 23. napján kihirdetett 8.B.918/2008/36. számú ítéletével vádlottat kábítószerfüggő személy által elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette [Btk. 282/C. § (2) bekezdés 4. fordulat és (4) bekezdés 2. fordulat] és kábítószerfüggő személy által elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette [Btk. 282/C. § (1) bekezdés 3. fordulat és (4) bekezdés 1. fordulat]miatt halmazati büntetésül 3 év börtönbüntetés ítélte, rendelkezve az előzetes fogvatartásban és a házi őrizetben töltött idő beszámításáról és a bűnügyi költség viseléséről; a lefoglalt pénzre vagyoneklobzást rendelt el, egyebekben a bűnjeleket részben elkobozta, részben a vádlottnak rendelte kiadni.

Ugyanakkor a vádlottat az ellene lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette [Btk. 263/A. § (1) bekezdés a) pont] és közokirattal visszaélés vétsége [Btk.277. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész a felmentő rendelkezések miatt bűnösség megállapítása, továbbá a büntetés súlyosítása végett fellebbezett.

A vádlott és védője az elsőfokú ítéletet tudomásul vette.

A Fellebbviteli Főügyészség a 2011. év február hónap 7. napján kelt BF.760/2009/7. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta.

A kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság lelkiismeretes bizonyítást lefolytatását követően megalapozott tényállást állapított meg, és indokolási kötelezettségének is eleget téve állapította meg vádlott büntetőjogi felelősségét a közegészség elleni bűncselekményekben.

Téves következtetést vont azonban a vádlott tudattartamára a másik két bűncselekmény kapcsán: a kis alapterületű, csak a legszükségesebb berendezési tárgyakat tartalmazó, életvitelszerűen nem is lakott, a vádlott által négy éven keresztül bérelt lakás esetében elfogadhatatlan az a védekezés, hogy a kérdéses fegyver, lőszer és okmány ottlétéről ne bírt volna tudomással.

Helyes ténybeli és jogi következtetéssel a bűnösség megállapításának és a büntetés súlyosításának van helye.

A másodfokú bíróság nyilvános ülésén a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője az átiratában foglaltakat maradéktalanul fenntartotta.

A védő az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint a vádhatóság mérlegelést támad, mely eredményre nem vezethet.

Védence egészségi állapota tovább romlott, az újabb időmúlásra is figyelemmel a büntetés súlyosítása nem indokolt.

A vádlott a személyi körülményeiről nyilatkozva méltányos döntést, büntetése hátralévő részének próbaidőre történő felfüggesztését kérte.

A Fővárosi Ítéltábla - a Fővárosi Bíróság ítéletét a Be.348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván - az ügyészi fellebbezést nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítás lefolytatása során az eljárási szabályokat megtartotta, a feltárt adatokat, tényeket értékelési körébe vonta; és meggyőző, logikus érveléssel adott számot arról, hogy mit fogadott, illetve vetett el.

Vonatkozik ez elsősorban a vádlott által sem vitatott 3. tényállási pontra: vádlott kábítószer-fogyasztási cselekményére.

Ugyanígy helyesek az 1. tényállási pontban foglaltak is: a vádlott védekezésének elvetése alappal történt; azt fellebbezés nem is támadta.

Osztotta a másodfokú bíróság az elsőbírói álláspontot a 2. tényállási pont tekintetében is.

Az ezzel kapcsolatban írtakon túl: a házkutatásról video-felvétel, a lőfegyver feltalálásának körülményeiről fénykép nem készült. Arra azonban áll rendelkezésre adat, hogy ez a tárgy - szemben a kábítószer hígításához és kiszűréséhez szükséges eszközökkel - nem valamely, a rendeltetéséből következően gyakori használatnak kitett, nyitott és látható helyről: szekrényből, polcról, fiókból; hanem a páraelszívóból került elő. Márpedig ez utóbbinak a rendszeres, napi használata nem igényli annak nyitogatását, esetlegesen a szétszerelését. Akkor pedig nincs - a fellebbviteli főügyészség által igen helyesen hivatkozott súlyosan terhelő körülmények mellett sincs - lehetőség annak büntetőjogi bizonyossággal való megállapítására, hogy az öntöltő pisztoly és a hozzá tartozó lőszerek a vádlott tulajdonát képezték volna, vagy nevezett akár csak tudomással bírt volna arról, hogy azok az általa bérelt lakásban vannak.

A vádlottnak az ellene lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette [Btk. 263/A. § (1) bekezdés a) pont] miatt emelt vád alól bizonyítottság hiányában történő felmentése tehát alappal történt.

A fennmaradó 4. tényállási pont kapcsán mindez nem mondható el.

A kérdéses közokiratot éppen abból a konyhaszekrényből foglalta le a hatóság, ahol a kábítószerrel kapcsolatos eszközök is találhatók voltak.

Nehezen fogadható el, hogy amíg az utóbbiakról - a megállapítottak szerint - tudnia kellett a vádlottnak, úgy éppen az előbbi, egy idegen személy adataival kiállított közokirat ottléte kerülte, kerülhette el a vádlott figyelmét.

Ezzel összefüggésben az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének sem tett maradéktalanul eleget: xy kihallgatására nem kerített sort. Arra van adat, hogy nevezett 2006. novemberében elhagyta az útlevelét [nyomozati iratok II. kötet 553. oldala]. Arra azonban nincs kellő magyarázat, hogy a kérdéses irat hogyan kerülhetett a nem minden alap nélkül kábítószer-depólakásnak nevezett vádlotti bérleménybe; és ez azért is különösen aggályos, mivel hogy xy-t már összefüggésbe hozták kábítószerrel [nyomozati iratok I. kötet 263. oldalának, valamint II. kötet 655. oldalának adatai].

A Btk. 277. § (1) bekezdése szerinti közokirattal visszaélés vétsége 2 hónaptól 2 évig terjedhető szabadságvesztéssel fenyegetett; e cselekmény tárgyi súlya az eljárás tárgyát képező további bűncselekmények mellett jelentőséggel nem bír. A másodfokú bíróság ezért élt a Be. 377. §-ban biztosított lehetőséggel; és sem maga nem vett fel e körben bizonyítást, sem pedig az elsőfokú bíróságot nem kötelezte arra a megismételt eljárás keretei közt; hanem e cselekmény tekintetében a Fővárosi Bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette.

Itt jegyzi meg a Fővárosi Ítéltábla, hogy ezen rendelkezése a büntetőjogi felelősség tekintetében eltérő állásfoglalást nem eredményez, így az ellen fellebbezésnek, harmadfokú eljárásnak a Be. 386. § (1) bekezdésében foglaltak hiányában nincs helye.

Egyebekben az irányadó tényállásból a vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, és a terhére róható cselekmények minősítése is törvényes.

A joghátrány nemének és mértékének megválasztása során ugyancsak körültekintően járt el az elsőfokú bíróság.

A jelentős mennyiség alsó határát huszonkilencszeresen meghaladó kábítószer hatóanyag-tartalomra tekintettel a kiszabott büntetés korántsem eltúlzott; a szabadságvesztés végrehajtásának vádlott által kért felfüggesztése azt végképp súlytalanná tenné, arra így nem kerülhetett sor. A vádlott megromlott egészségi állapotára figyelemmel jelentős súlyosításra azonban a másodfokú bíróság lehetőséget mégsem látott; a büntetés kisebb megváltoztatását, pedig a Be. 371. § (2) bekezdése nem engedi.

A Fővárosi Ítéltábla ezért e tekintetben nem érintette a Fővárosi Bíróság ítéletét.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költséget az elsőfokú bíróság nem összegezte; ezt a másodfokú bíróság pótolta.

A költségjegyzék 12. tételén szereplő, a vádlottra vonatkozó orvos-szakértői vélemény díja - tekintve, hogy a szakvélemény megállapításai a büntetés kiszabására kihatással bírók - a vádlottat terhelik; a helyes összeg ezáltal 9.300.- forinttal megnő, az így 721.583.- forint.

Az államot így a fennmaradó 819.337.- forint terheli; az elsőfokú ítéletben foglaltakhoz képest ide kell számítani a költségjegyzék 27. tétele alatt felvett 64.250.- forint fordítási díjat is.

A másodfokú felülbírálat során érkezett az iratokhoz a pontos, Bj. számmal is ellátott bűnjeljegyzék; annak adatait a Fővárosi Ítéltábla a határozatában szerepeltette.

Az elsőfokú bíróság ítéletének fentiek szerinti megváltoztatása a Be. 372. § (1) bekezdésén, egyebekben a helybenhagyása a Be. 371. § (1) bekezdésén; a felülbírálat során a fordítással és tolmácsolással felmerült bűnügyi költségről való rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdésén, valamint a Be. 339. § (2) bekezdésén alapul.

Amint arra fentebb már utalás történt, a további fellebbezés lehetőségét a Be. 386. § (1) bekezdésében írt okok hiánya zárja ki.

Budapest, 2012. év április hónap 12. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.

Dr. Székely Ákos s.k.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Bíróság 2010. év november hónap 23. napján kelt 8.B.918/2008/36. számú ítélete - a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.40/2011/10. számú ítéletében foglalt változtatásokkal - 2012. év április hónap 12. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2012. év április hónap 12. napján

**Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke**

*Kiadmány hitelül:
Horváth Anita
bíróági ügyintéző*