

A Kúria a dr. Hári Tibor ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Zombori Zoltán ügyvéd által képviselt alperes ellen rendes felmondás jogellenességének megállapítása és jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságnál 2.M.299/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Zala Megyei Bíróság 4.Mf.20.082/2011/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Zala Megyei Bíróság 4.Mf.20.082/2011/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt napon belül - 70.000 (hetvenezer) forint és 18.900 (tizennyolcezer-kilencszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.A felperes külön felhívásra 418.000 (négy száz tizennyolcezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket köteles a Magyar Államnak megfizetni.

I n d o k o l á s :

A felperes a keresetében a munkáltatói rendes felmondás jogellenességének megállapítását, és az ehhez fűződő jogkövetkezmények alkalmazását kérte.A Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság a 2.M.299/2010/13. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte 375.000 forint perköltség és 418.000 forint feljegyzett kereseti illeték megfizetésére.A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2005. március 1-jétől állt az alperes alkalmazásában a n. fiók vezetőjeként. A bankfiók az alperes 7 régiója közül a d.m. régióhoz tartozott, amelynek az élén H.GY. régióvezető állt. Az alperes 2010. év elején átszervezést hajtott végre, amelynek következtében a 7 régió helyett 3 értékesítési igazgatóságon belül 12 kistrégió jött létre. A bankfiókokat az eredményességük és méretük alapján A,B,C kategóriába sorolták és a kistrégiók élére az A típusú bankfiókok kerültek. Az új szervezeti struktúrát K.Z. retail igazgató 2010. február 16-án értekezleten ismertette, ahol az A típusú n. fiók vezetőjeként a felperes lett megjelölve, majd az értekezlet szünetét követően Sz.R. a bank vezetése részéről ezt úgy pontosította, hogy a n. fiók, illetve a hozzátartozó kistrégió élére H.GY. kerül mint régióigazgató. 2010. február 22-én Sz.E. értékesítési igazgató a bank vezetésének megbízásából ezt a felperessel történt személyes megbeszélés során megerősítette, és a felperesnek felajánlotta a régióigazgató-helyettesi munkakört, amelyet visszautasított. Ezt követően a felperes 2010. március 3-ától április 8-áig keresőképtelen volt. 2010. április 9-én az alperes felajánlotta a munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését. Miután a felperes ezt nem fogadta el, így ezen a napon a munkáltató a munkaviszonyát rendes felmondással megszüntette. A felmondás indokolása szerint a retail üzletágban

átszervezést hajtottak végre, amelynek következtében az A típusú fiókokban, így a n. fiókban is megszűnt a fiókvezetői munkakör, a felperes pedig a felajánlott régióigazgató-helyettesi munkakört nem fogadta el. A munkaügyi bíróság álláspontja szerint a munkaviszony megszüntetéséről a munkáltatói jogkör gyakorlója döntött. A felmondás indokolása valós volt, az alperesnél a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megvalósult a felperes munkakörét is érintő átszervezés. A régió fiókvezetői munkakör 2010. március 1. után csupán a B és a C jelű fiókoknál maradt meg, az A jelű fiókok élére régióvezetők kerültek, akik a fiók irányításán túl a kisrégió irányítását, ellenőrzését is ellátták. A munkaügyi bíróság nem találta megállapíthatónak az alperes részéről a rendeltetésellenes joggyakorlást sem, mivel a megszűnt, korábbi munkakörökre (régióvezető, fiókigazgató) tekintettel a munkáltató jogosult volt kiválasztani azt, hogy az új munkakörben kit kíván foglalkoztatni. E vonatkozásban nincs jelentősége annak sem, hogy a 2010. február 16-ai értekezleten a felperes volt-e megjelölve régióigazgatóként. A felperes a részére felajánlott régióigazgató-helyettesi munkakört nem fogadta el, így az alperes eljárása kifejezetten megfelelt a jóhiszeműség és tisztesség követelményének. A felperes fellebbezése folytán eljárta Zala Megyei Bíróság 4.Mf.20.082/2011/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta annak helyes indokai alapján. A felperest 217.500 forint fellebbezési perköltség és 418.00 forint fellebbezési illeték megfizetésére kötelezte. A fellebbezés kapcsán a másodfokú bíróság utalt arra, hogy egészen más a korábbi 7 régióból álló, és az új 3 értékesítési igazgatóságból és 12 kisrégióból álló szervezeti rend, és alapvetően más a korábbi fiókvezetői, valamint az átszervezés utáni régióigazgatói munkakör is. Téves a felperesnek az alperesi rendeltetésellenes joggyakorlásra való hivatkozása, mivel a felperes által állított direkt jogellenesség (a felmondási indok valótlanága, okszerűtlensége) kizárja a nem rendeltetéseszerű joggyakorlást. A felperes a felülvizsgálati kérelmében kérte a „jogerős ítélet megváltoztatását”, és a felperes keresetének történő helytadást. A jogerős ítélet által megsértett jogszabályként az Mt. 3. és 4. §-át, valamint az Mt. 89. §-át jelölte meg. Hivatkozása szerint 2010. március 1-jén még nem történt meg az átszervezés, az alperes által e tárgykörben csatolt Szervezeti és Működési Szabályzat (SzMSz) nincs hitelesítve. A 2010. július 2-ától hatályos SzMSz szerint is a fiókvezető végzi a fiókok irányítását, a korábbi és a jelenlegi munkakör lényegében nem tér el egymástól, 95 %-ban azonos feladatok vannak. 2010. február 16-án a felperes lett megjelölve az A típusú fiók élére, keresőképtelenségét követően meglepődve értesült arról, hogy nem ő a fiók vezetője. Valójában másik munkakört nem ajánlottak fel a részére, mivel régióvezető-helyettesi munkakör nincs az alperesnél, nem tisztázták azt, hogy Sz.E.-t ki hatalmazta fel az egyébként nemlétező munkakör felajánlására. Álláspontja szerint a rendeltetésellenes joggyakorlás azáltal valósult meg,

hogy az alperes a 2010. február 16-ai értekezleten történt szervezési hiba leplezése miatt mondott fel neki. A felperes ezen túlmenően iratokat csatolt arra vonatkozóan, hogy a n. fióknál jelenleg is létezik a fiókvezetői munkakör. Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

Helytállón állapították meg az eljáró bíróságok az alperesnél megvalósult átszervezés tényét és annak körülményeit is. Ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy 2010. március 1-jén befejeződött-e az átszervezés, ezért lényegtelen a felmondás indokának valósága szempontjából az is, hogy az alperes által csatolt SzMSz mikor lépett hatályba. A felperes maga sem vitatta azt, hogy az általa csatolt 2010. július 2-ától hatályos SzMSz rögzíti az alperesnél megvalósult átszervezést. Az átszervezés a felperes munkakörére is kihatott, mivel az SzMSz szerint is jellegében más típusú „fiókvezetői munkakör” jött létre az A típusú bankfiókok vonatkozásában, amelynek az iratokhoz csatolt munkaköri leírás szerinti elnevezése régióigazgató lett. Ez a munkakör a korábbi fiókvezetői munkaköri feladatokon túlmenően magában foglalja a kistrégióhoz tartozó bankfiókok irányításával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatok egy részét is. Megállapítható tehát, hogy az átszervezés a felperes munkakörére egyértelműen kihatott, így az erre alapított rendes felmondás jogszerű (Mt. 89. §, BH.2008.163.). A bizonyított átszervezés a rendes felmondás jogszerű indokának minősül függetlenül attól, hogy e döntés alapján a szervezeti változásokat mikor foglalták írásba. Helytállón állapították meg a bíróságok azt is, hogy a 2010. február 16-án megtartott értekezleten a szünetet követően már H.B.-t jelölték meg régióigazgatóként. A felperes részére ezt követően február 22-én felajánlották a régióigazgató-helyettesi munkakört. A munkaügyi bíróság által meghallgatott mindhárom tanú vallomása ezt támasztotta alá. Ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy korábban ilyen munkakör nem létezett, ugyanis Sz.E. tanúvallomásában egyértelműen utalt arra, hogy K.Z. felhatalmazása alapján járt el a munkakör felajánlásakor, és ezt a munkakört kifejezetten a felperes részére kívánták létrehozni. A felmondás indoka tehát etekintetben is megfelelt az Mt. 89. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Alaptalanul hivatkozott a felperes rendeltetésellenes joggyakorlásra a munkaviszonyának megszüntetése kapcsán. Helyesen utalt a másodfokú bíróság arra, hogy az Mt. 4. §-a szerinti rendeltetésellenes joggyakorlást kizárja a „direkt jogellenességre” történő hivatkozás. A jelen esetben a felperesnek e tárgykörben azt kellett volna bizonyítania, hogy az átszervezés megtörténtétől függetlenül a munkaviszonyának megszüntetését valamilyen más, mögöttes ok motiválta, illet azonban az eljárás során nem tudott bizonyítani. A felperes ennek kapcsán azt állította, hogy az alperes azért mondta fel a munkaviszonyát, mert

ezzel a február 16-ai értekezleten megmutatkozó szervezési hibát kívánta leplezni. Jelen esetben az alperes nem azért hajtott végre átszervezést, hogy a felperes munkaviszonyát valamilyen más ok miatt megszüntesse, ezért intézkedése nem valósított meg rendeltetésellenes joggyakorlást. Ilyenre maga a felperes sem hivatkozott.

Ezen túlmenően pedig az átszervezéskor a munkáltató mérlegelési körébe tartozik annak eldöntése, hogy a megváltozott szervezetben kivel láttatja el a vezetői feladatokat (BH.2010.305.). A felperes által a felülvizsgálati eljárásban csatolt bizonyítékokat a Kúria nem értékelhette, mivel a Pp. 275. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye. A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. Kötelezte a pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. A pervesztes felperes a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles a le nem rótt eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2012. február 22.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Hajdu Edit s.k. bíró
A kiadmány hiteléül: Nné tisztviselő