

KÚRIA

Bfv.I.1357/2011/5.szám

A Kúria Budapesten, 2012. év január hó 10. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A testi sértés büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntető ügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 4.B.XX.897/2011/4. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a közérdekű munka tartamát 42 (negyvenkettő) órában állapítja meg.

Ha az elítélt a munkakötelezettségének önként nem tesz eleget, a közérdekű munka, illetőleg ennek hátralévő része helyébe fogházban végrehajtandó szabadságvesztés lép.

A közérdekű munka, illetőleg ennek hátralévő része helyébe lépő szabadságvesztést úgy kell megállapítani, hogy hat óra közérdekű munkának egy napi szabadságvesztés felel meg. Az átváltoztatás után fennmaradó közérdekű munkának egy napi szabadságvesztés felel meg.

Egyebekben a támadott ítéletet hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült 4.210 (kétszázöt) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s :

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a 2011. július 14-

én kihirdetett és perorvoslatok hiányában ugyanekkor jogerőre emelkedett 4.B.XX.897/2011/4. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 170. §-ának (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés szerint minősülő testi sértés büntetőjében és ezért 30 óra közérdekű munkára ítélte. Akként rendelkezett, hogy a közérdekű munkát fizikai munkakörben kell végezni, amennyiben pedig a terhelt munkakötelezettségének önként nem tesz eleget a közérdekű munka helyébe szabadságvesztés lép, és hat órai közérdekű munkának egy napi szabadságvesztés felel meg.

A személyi körülményeket illetően rögzítette, hogy a terhelt autó karosszéria-lakatos szakképzettséggel rendelkezik, munkanélküli. Nős, különváltan él, egy kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni. Vagyonát egy árverezés alatt álló lakás 1/2 része képezi. Büntetlen előéletű.

A megállapított tényállás lényege szerint a terhelt 2011. február 9-én délután budapesti lakásukban dulakodásba keveredett felesége és Cs. A. közé. Eközben feleségét egy alkalommal nyaktájékon megütötte, amitől a sértett feje a padlónak ütdött.

A bántalmazás következtében a sértett 8 napon túli gyógytartammal járó orrcsonttörést szenvedett.

A jogerős határozat ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában írt okból, a Fővárosi Főügyészség élt a törvényes határidőn belül a terhelt terhére felülvizsgálati indítvánnyal, a közérdekű munka büntetés tartamának legalább a törvénynek megfelelő megállapítása végett.

Indítványa szerint az elsőfokú bíróság törvényesen szabott ki közérdekű munkát a terhelttel szemben, azonban a cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyaránt hatályos Btk. 49. § (4) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával a közérdekű munka tartamát anyagi jogszabálysértéssel 30 órában - vagyis a 42 órás törvényi minimum alatt - állapította meg. Ezért az ítélet megváltoztatása és legalább a törvényi minimumnak megfelelő tartamú közérdekű munka kiszabása indokolt.

A Legfőbb Ügyészség BF.3190/2011. számú átiratában és képviselője a nyilvános ülésen az indítványt fenntartotta, egyben az ítélet megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát kérte.

A nyilvános ülésen az indítványhoz a védő is csatlakozott.

Az indítvány alapján a felülvizsgálat indokolt.

A Fővárosi Főügyészség ugyanis indítványában a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában, ezen belül annak II. fordulatában írt

felülvizsgálati okra hivatkozott. E pont szerint pedig a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetőleg a büntetés végrehajtását a Btk. 91. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A felülvizsgálat a Be. 423. §-a (1), (4) és (5) bekezdésének megfelelően a jogerős határozatban megállapított tényállás alapulvétele mellett az indítványban meghatározott ok alapján történt. Ugyanakkor az hivatalból kiterjedt a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített eljárásjogi felülvizsgálati okok körére [Be. 373. § (1) bekezdés I/b. és c) pontja, valamint II-IV. pontja] is.

Eljárásjogi vizsgálata során a Kúria hatályon kívül helyezést kötelezővé tevő eljárásjogi szabálysértést nem észlelt.

Érdemben a felülvizsgálati indítványt az alábbiak szerint alaposnak találta.

A terhelt cselekményét 2011. február 9-én követte el.

A Btk. a közérdekű munkáról szóló, e tekintetben 2010. május 1-től módosított, a cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyaránt hatályban lévő 49. §-ának (4) bekezdése szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, legkisebb mértéke 42, legnagyobb 300 óra.

A Be. 38. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel törvényesen alkalmazott szabadságvesztés helyett közérdekű munka büntetést az első fokú bíróság a terhelttel szemben. Annak mértékét azonban a fentiek szerint anyagi jogszabálysértéssel határozta meg.

A terhelt terhére bejelentett felülvizsgálat esetén a megtámadott határozat a terhelt javára is megváltoztatható, erre azonban a Kúria nem látott indokot. A Btk. 37. §-a szerinti büntetés kiszabási elveket és 83. §-ában foglalt büntetési célokat a terhelttel szemben a törvényi minimumnak megfelelő tartamú közérdekű munka biztosítja megfelelően.

Ezért az első fokú ítéletet a büntetés kiszabása tekintetében a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megváltoztatta, és a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka tartamát 42 órában állapította meg.

A közérdekű munka átváltoztatásával kapcsolatos kérdésekről a Btk. 50. §-ának megfelelően rendelkezett.

Egyebekben a kerületi bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálat során felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdésének megfelelően az állam viseli.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatának lehetőségét pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. Az ismételt felülvizsgálati indítvány tilalmáról a Be. 418. §-ának (3) és 421. §-ának (3) bekezdése rendelkezik.

Határozatát a Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése szerint nyilvános ülésen hozta meg.

Budapest, 2012. január 10.

*Dr. Belegi József s. k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter
s. k. előadó bíró, Dr. Mészár Róza s. k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*Mátyás Gyöngyi
bírószági ügyintéző*