

Pfv. IX.21.092/2011/5.szám

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a dr. Mezey András ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr. Sallainé dr. Sós Zsuzsanna ügyvéd **alperes** ellen **közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása** iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 16.P.53.594/2008. szám alatt indult és a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 53.Pf.631.087/2010/3. számú jogerős ítéletével befejezett perben a jogerős ítélet ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Fővárosi Bíróság 53.Pf.631.087/2010/3. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott rendelkezéseit nem érinti, felülvizsgálni kért rendelkezését - a perköltségre is kiterjedően - hatályon kívül helyezi és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16.P.53.594/2008/16. számú ítéletét e körben helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 61.000 (Hatvanegyezer) Ft együttes, másodfokú és felülvizsgálati perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetében az alperesi társasház 2008. április 30-án megtartott közgyűlésen hozott határozatainak többek között a 8. szám alatt hozott, a költségvetési tervet elfogadó közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítását kérte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 16.P.53.594/2008/16. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította. A 8. számú közgyűlési határozat kapcsán kifejtette, hogy a költségvetési terv megfelel a jogszabályoknak, egyértelműen szerepel a közös költséghez való hozzájárulás tervezett összegében mind a tárgyévi előírás, mind az előző évek hátralékából összetevődő nyitó egyenleg. A tervezett összegek keretszámok, nem lehet előre tudni, hogy pontosan milyen összegű karbantartási, felújítási munkák válnak majd szükségessé.

A felperes fellebbezésében a 8. számú határozattal kapcsolatban azt adta elő, hogy a 2008. évi költségvetési terv nem felel meg a törvényi előírásoknak, mert a költségeket nem költségnemenkénti bontásban tartalmazza.

A Fővárosi Bíróság a 6. sorszámú végzéssel kijavított 53.Pf.631.087/2010/3. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és megállapította, hogy az alperes 2008. április 30-i közgyűlésen hozott 8/2008. számú határozata érvénytelen. E tekintetben kifejtette, hogy az 1/F/4. szám alatt csatolt meghívó melléklete tartalmazza a 2008. évre vonatkozó költségvetési tervet, melyben a közös költségből származó bevétel 12.399.764 Ft-ban került meghatározásra. Ugyanakkor egy másik melléklet tartalmazza a 2008. évre vonatkozó közös költség előírásokat, melyben szereplő összeg nem egyezik a fenti összeggel. Az eltérést az alperes nem vitatta, csak azzal védekezett, - szerepel a jogerős ítéletben - hogy a tervezett bevétel és az egyes tulajdonosok vonatkozásában előírt közös költség előírása külön fogalom, így nem is kell, hogy összegükben egyezzenek. Ez azonban az ítéletben kifejtettek szerint nem felel meg a számviteli törvény, illetve a 224/2000.(XII.19.) Korm. rendelet 2. § b) pontjában, illetve 4. §-ában foglaltaknak. A költségtervnek is áttekinthetőnek, érthetőnek, világosnak kell lennie, melynek a perbeli költségterv a fenti ellentmondás miatt nem felel meg.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek a 8/2008. számú határozatra vonatkozó rendelkezése hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének e körben történő helybenhagyását kérte. Hangsúlyozta, a közgyűlési jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a közgyűlésen a közös képviselő tájékoztatta a tulajdonosokat a költségvetési tervben szereplő összeadási hibáról. A közös képviselő a jegyzőkönyvben rögzítetten megjelölte a helyes közös költség főösszegét 12.509.602 Ft-ban, mely pontosan megegyezik a meghívó mellékletében szereplő közös költség előírás egyes

tulajdonostársakra lebontott közös költség összegével. Maga a közgyűlési határozat is tartalmazta „a közgyűlés többségi szavazással elfogadja a meghívóval előzetesen megküldött 2008. évi költségvetési tervet a módosított számadatokkal”.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból jogszabálysértőnek találta.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében foglaltakat a csatolt iratok igazolják, így a jogerős ítéletben megállapított eltérés nem áll fenn, amennyiben a jegyzőkönyvben is rögzítetten pontosított adatok kerülnek figyelembevételre. Ezért a 8. számú határozat érvénytelensége a jogerős ítéletben megjelölt okból nem volt megállapítható.

A fent kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /4/ bekezdése alapján hatályon kívül helyezte a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben és e körben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az alperes felülvizsgálati kérelme eredményre vezetett, így a felperes köteles megfizetni az alperes által lerótt felülvizsgálati eljárási illetéket (36.000 Ft), valamint az alperes által kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányos mértékű másodfokú és felülvizsgálati perköltséget a Pp. 270. § /1/ bekezdés, 78. § /1/ bekezdés és a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § /5/ és /6/ bekezdése alapján. Az összeg az ÁFA-t is tartalmazza.

Budapest, 2012. április 3.

Dr.Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, előadó-bíró
Gyöngyösiné dr.Gyügyei Klára sk. bíró
Dr.Szabó Péter sk. bíró