

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.I.35.443/2011/6.szám

A Kúria a személyesen eljáró felperesnek az Ügyvédi Iroda által képviselt Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2011. április 4. napján kelt 8.K.31.763/2010/9. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a Fővárosi Bíróság 8.K.31.763/2010/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2006. július 5. napján benyújtott „KAT” támogatás iránti kérelmét az elsőfokú hatóság a 2009. február 9. napján hozott 73/1301/34/5/2006. szám alatti határozatával bírálta el, és a felperes 2006. évben benyújtott támogatás iránti kérelme ügyében a támogatási jogosultság megállapításától eltekintett.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a fellebbezést elutasítva az elsőfokú döntést helybenhagyta - az indokolás megváltoztatás mellett -, kiemelve, hogy a felperes 2006. évben benyújtott „KAT” támogatási kérelemmel elnyerhető jogosultsággal 2007. évben vált volna jogosulttá kifizetési kérelem benyújtására, mely kérelmének a hatóság utóbb a 1073719239. iktatószámú határozatával helyt adott.

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes nem az ügyben hatályos jogszabályi rendelkezések alapján járt el, mert azok alkalmazásával meg kellett volna állapítania a 2006. évi

„KAT” támogatásra való felperesi jogosultságot, és a támogatást 2007. évben ki kellett volna fizetnie.

Az alperes nyilatkozata a felperesi kereset elutasítására irányult, azzal érvelve, hogy a felperes ahhoz, hogy 2006. évre vonatkozóan támogatást igényelhessen, támogatási kérelmét már 2005. június 30. napjáig, míg kifizetési kérelmét 2006. május 15-ig be kellett volna nyújtania.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét alaposnak találta, utalt a hatályon kívül helyezésre került Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának KK 31. számú állásfoglalására és kifejtette, hogy a felperes 2006. évi támogatási kérelmét a 44/2004. FVM rendelet 1. § /3/ bekezdése alapján a kiírás alapjául szolgáló jogszabályok rendelkezései szerint kellett volna elbírálni.

Hangsúlyozta, hogy a felperes szabályos támogatási igénylést nyújtott be határidőben az alperesi hatósághoz, amely azt közel 3 év eltelte után meghozott döntésével bírálta el, így azon hivatkozása, hogy a határozat meghozatalakor már nem volt hatályban a 151/2004. /X. 13./ FVM rendelet és az azt felváltó 25/2007. FVM rendelet megváltoztatta a támogatási rendszert 2007. április 20. napjától, jogszabálysértő.

Szerinte az alperes a felperes 2006. évre benyújtott támogatási kérelmének elutasítását olyan jogszabályra hivatkozással tette meg, mely sem a kérelem benyújtási, illetve sem annak elbírálási határideje időpontjában nem volt hatályos; csak jóval ezután, a határidők lejártát követően lépett életbe.

Hangsúlyozta, hogy a felperes a 2006. évi „KAT” támogatási kérelmét csak az erre vonatkozó MBH közlemény megjelenése után nyújthatta be, azaz - az alperesi érveléssel ellentétben - semmiképpen sem 2005. június 30-ig.

Miután az alperes a felperesnek 2007. gazdálkodási évre igényelt „KAT” támogatásáról döntött és fizette ki a támogatási összeget 2008-ban, de a felperes 2006. július 5. napján benyújtott támogatási kérelmét nem bírálta el, jogszabálysértést követett el, és köteles azt az akkor hatályos és alkalmazandó jogszabályok alapján érdemben elbírálni.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezése és a felperes keresetének elutasítása iránt.

Kifejtette, hogy a 2006. évben benyújtott támogatási kérelmével a felperes a következő évtől nyújthatott be kifizetési kérelmet, mely kifizetési kérelmének az alperes helyt is adott. Ahhoz, hogy 2006. évben a felperes kifizetési kérelmet nyújtson be és ez alapján támogatásra váljon jogosulttá, 2005. május 1. és 2005. június 30. napja között kellett volna a támogatási kérelmét benyújtania.

A jogszabály-módosítással az öt éves támogatási jogosultság megszüntetésre került, és azt egy éves időtartamra kiterjedő

pénzügyi kötelezettség-vállalásra módosította. 2007. április 20. napjától már nem volt szükség külön támogatási kérelem, és annak helyt adó határozat birtokában kifizetési kérelem benyújtására; a kérelmet egységes kérelemként kellett benyújtani, és a támogatásra való jogosultságot és a támogatás összegét pedig évente megállapítani.

Miután a 151/2004. /X. 13./ FVM rendelet 10. § /4/ bekezdése kimondta, hogy a 2005. évtől kezdődően benyújtott támogatási kérelem nem minősül az első évi kifizetési kérelemnek, ebből következően 2005. évtől a felperes csak azon évekre kérhette a kifizetést, mely évekre vonatkozóan támogatási kérelemmel rendelkezett.

A felperesi felülvizsgálati ellenkérelem az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

Az alperes által is hivatkozott - 2007. április 20. napjáig hatályban lévő - 151/2004. /X. 13./ FVM rendelet 2. § /6/ bekezdése szerint a gazdálkodási év szeptember 1-jén kezdődő és a következő év augusztus 31-éig tartó időszak volt.

Az 5. pont szerint a támogatási időszak a támogatási kérelem benyújtásának évében kezdődő gazdálkodási évtől számított 5 éves időszak.

A jogszabály azt is pontosan meghatározta, hogy a támogatás iránti kérelmeket az adott években mikor kellett benyújtani, így 2006. évre június 30. és július 31. közötti időszakot határozta meg a 8. § /1/ bekezdés c) pontjában.

A felperes kérelmét határidőben, a jogszabályban megadott időszakban benyújtotta. A támogatási időszak az akkor hatályos jogszabály értelmében a támogatási kérelem benyújtásának évében - tehát 2006-ban - kezdődő gazdálkodási évtől számított 5 éves időszak volt.

A fenti jogszabályhelyek helytálló egybevetése alapján helyezkedett az elsőfokú bíróság arra az álláspontra, hogy a felperes a 2006. évben kezdődő gazdálkodási évre támogatást nem kapott, kérelmét nem bírálták el.

Kétségtelen, hogy az akkor hatályos jogszabály két lépcsőre bontotta a támogatást: egyrésztől egy támogatási kérelem benyújtását igényelte, majd ennek pozitív elbírálása után egy kifizetési kérelmet kellett előterjeszteni.

A kifizetési kérelmet minden évben április 1. és május 15. között nyújthatták be, és a 10. § /4/ bekezdése szerint a 2005. évtől kezdődően benyújtott támogatási kérelem már nem minősült első évi kifizetési kérelemnek; vagyis 2005. évtől kezdődően megvalósult a kétlépcsős rendszer.

Ha a felperes kérelme határidőben elbírálást nyert volna, úgy a támogatást a 2006. szeptember 1-jén kezdődő gazdálkodási évtől számított 5 éves időszakra kaphatta volna meg, vagyis 2006. szeptember 1-től jogosult volt a támogatásra.

Helytelen az alperesi álláspont, hogy a 2006. évre vonatkozó kifizetési kérelem megítéléséhez már 2005. április 1-jén be kellett volna azt nyújtania; a felhívott jogszabályhelyek egyértelműen cáfolják az alperesi álláspontot.

Az elsőfokú bíróság nem követett el jogszabálysértést az alperesi határozat jogszerűtlenségének megítélése körében, ezért az alperesi felülvizsgálati kérelemben felhozottak a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére nem szolgálhattak alapul. Ennél fogva a felülvizsgálati bíróság a felülvizsgálati kérelmet elutasította, a támadott elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta.

A Kúria a pervesztes alperest a Pp. 270. § /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte a felperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

A tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a Kúria az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § /1/ bekezdés c) pontja, és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. /VI. 26./ IM rendelet 14. §-a alapján rendelkezett.

Budapest, 2012. május 3.

Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, Dr. Heinemann Csilla sk. előadó bíró, Huszárné dr. Oláh Éva sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő