

A Kúria a dr. Béres-Deák Attila ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Lehotai Róbert ügyvéd által képviselt alperes ellen közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt az Egri Munkaügyi Bíróságnál 4.M.229/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Heves Megyei Bíróság 2.Mf.25.823/2010/6. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2012. május 9. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Heves Megyei Bíróság 2.Mf.25.823/2010/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 16.000 (tizenhatezer) forint és 4.320 (négyezer-háromszázhusz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes a keresetében az alperessel kötött közös megegyezéssel megállapodás érvénytelenségének megállapítását kérte megtévesztésre hivatkozással. Jogkövetkezményként a közalkalmazotti jogviszonya helyreállítását, elmaradt illetménye és kártérítés megfizetését igényelte.Az Egri Munkaügyi Bíróság 4.M.229/2010/4. ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte az alperes javára 20.000 forint perköltség megfizetésére.A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2008. szeptember 1-jétől technikusként állt az alperes alkalmazásában. Felettese, Sz.L. 2009. szeptember 13-án készített egy iratot, amely szerint 2009. december 31-ével közös megegyezéssel szüntetik meg a felperes közalkalmazotti jogviszonyát. Határidőt is biztosított a felperes részére új munkahely keresésére. A felperes az ekkor folytatott megbeszélésről feljegyzést készített, és azt I.I. gazdasági főigazgató részére megküldte.2010. január 7-én I.I.SZ.L. jelenlétében a felperesnek e napi keltezéssel átadta a közalkalmazotti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodást, amely e nappal a Kjt. 25. § (2) bekezdés a) pontja alapján szünteti meg a jogviszonyt azzal, hogy egy havi átlagkeresetének megfelelő összeget is fizetnek a részére. A felperes a kérésére I.I. által teljes terjedelmében felolvasott megállapodást írta alá.

A munkaügyi bíróság a lefolytatott bizonyítás alapján azt állapította meg, hogy a felperest a megállapodás megkötésekor nem tévesztették meg, és nem volt olyan téves feltevésben sem, amit a másik fél okozott. Az iratokhoz csatolt megállapodás egyértelműen rögzíti, hogy a közalkalmazotti jogviszony közös megegyezéssel szűnik meg. Ezt nemcsak a megállapodás címe, hanem annak 1. pontja is tartalmazza. A felperes maga is elismerte, hogy teljes terjedelmében felolvasták a megállapodás szövegét, így a megszüntetés jogcímét is hallania kellett. A felperes szemüvege

hiányára sem hivatkozhat alappal, miután a tárgyaláson valamennyi, saját maga által írásban készített beadványát szemüveg nélkül olvasta fel.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Heves Megyei Bíróság 2.Mf.25.823/2010/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte a felperest az alperes javára 20.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére. A másodfokú bíróság megítélése szerint az elsőfokú bíróság a határozathozatalhoz szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a peres felek és a tanúk meghallgatása alapján a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megalapozottan állapította meg a tényállást. A felperes fellebbezésében hivatkozottak és általa a tárgyaláson előadottak az elsőfokú bíróság megalapozott, kellően indokolt ítéletének megváltoztatására nem alkalmasak, ezért a megyei bíróság az elsőfokú ítéletet a Pp. 254. § (3) bekezdés alapján helyes indokainál fogva hagyta helyben. A felperes a felülvizsgálati kérelmében a másodfokú ítéletnek az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését, a kereseti kérelmének helytadó ítélet meghozatalát kérte az alperes perköltségben marasztalása mellett. Hivatkozása szerint az eljáró bíróságok a feltárt tényállásból megalapozatlan, jogszabálysértő következtetéseket vontak le. Nem vették figyelembe, hogy a jogellenes megállapodást megelőzően a munkáltató már többször tett kísérletet a jogviszonya megszüntetésre, de ezen ajánlatokat visszautasította. Azt sem értékelték, hogy amikor szemüveggel elolvasta a megállapodást, nyomban írásban jelezte, hogy megtévesztették. Annak nincs jelentősége, hogy a tárgyaláson a saját írását szemüveg nélkül olvasta fel, mivel az olyan betűnagysággal készült, amit el tud olvasni.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A közalkalmazotti jogviszonyra is irányadó Mt. 7. § (1) és (2) bekezdés alapján a megállapodást tévedésre hivatkozással az támadhatja meg, aki a megállapodás megkötésekor lényeges tényben vagy körülményben tévedett, mely tévedését a másik fél okozta, vagy azt felismerhette. A Pp. 164. § (1) bekezdés alapján a tévedésre, megtévesztésre hivatkozó félnek kell a fenti körülményeket bizonyítania. Az eljáró bíróságok a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdése szerint egyenként és maguk összességében értékelve állapították meg a tényállást, és abból a logika szabályainak megfelelő következtetést vontak le arról, hogy a felperes sikerrel nem bizonyította, hogy a megállapodás aláírásakor a jogviszony megszűnése jogcímében, mint lényeges tényben a munkáltató megtévesztette volna.

A megállapodás aláírásakor jelenlévők ezen állítását a tanúvallomásukban nem támasztották alá. A megállapodást mint okiratot az eljáró bíróságok helyesen értékelték, és állapították meg, hogy annak nemcsak a címe, hanem az 1. pontja is tartalmazza a

közös megegyezést, mint megszűnési jogcímet. Emellett a felperes a jegyzőkönyvben maga is elismerte, hogy „a megállapodás címét, hogy közös megegyezés, azt el tudnám olvasni szemüveg nélkül, de amikor az iratra ránéztem, akkor láttam, hogy az alatta lévő apróbb betűt már nem tudom elolvasni, ezért az egészet nem is olvastam el”. A felperes nyilatkozatát támasztja alá az iratokhoz csatolt megállapodás, amelynek címe az alatta lévő szövegtől eltérően nagyobb karakterrel, nyomtatott, vastagított nagybetűvel tartalmazza a „Megállapodás közalkalmazotti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről” megnevezést. E bizonyítékokat egybevetve az eljáró bíróságok helytálló következtetést vontak le arról, hogy az alperes megtévesztő eljárását a perben a felperes sikerrel nem tudta bizonyítani. A fentiekre tekintettel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Kötelezte a pereszes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, melyet a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdés alapján a pertárgyérték és a kifejtett ügyvédi tevékenység arányában a csatolt megállapodástól eltérő mértékben állapított meg. A felperes munkavállalói költségkedvezménye folytán a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2012. május 9.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Hajdu Edit s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró
A kiadmány hitelül: Nné tisztviselő