

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.VI.37.381/2011/10.szám

A Kúria a Bősze-Magyar Ügyvédi Iroda dr.Bősze Ferenc ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. felpereseknek a dr.Mattingné dr.Perger Gyöngyi jogtanácsos által képviselt Veszprém Megyei Kormányhivatal (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.) alperes elleni hulladékgazdálkodás tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perben - amely perbe az alperes oldalán pernyertessége előmozdítása érdekében beavatkozott a dr.Bors Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr.Bors István ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. beavatkozó - a Veszprém Megyei Bíróság 2011. március 30. napján kelt 2.K.20.245/2011/5. számú ítélete ellen a felperesek által 6. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Veszprém Megyei Bíróság 2.K.20.245/2011/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint, míg a beavatkozók együttes kezeihez 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi továbbá a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye

I n d o k o l á s

A felperesek és a beavatkozók osztatlan közös tulajdonában álló helyrajzi számú, szám alatt található ingatlanon beavatkozói bejelentést követően az elsőfokú hatóság helyszíni ellenőrzést tartott, amely során megállapította, hogy az ingatlan udvarán

engedély nélkül 10 m³-nyi hulladékot helyeztek el.

Az elsőfokú hatóság megismételt eljárás keretében - kötelezte felpereseket, hogy a helyrajzi számú ingatlanon található tulajdonukat képező 8 m³ fa, 1 m³ építési és bontási, valamint 1 m³ fémhulladékot gyűjtsék össze, szállítsák hulladéklerakóba, továbbá annak átadását igazolják.

A felperesi fellebbezés folytán eljáró alperesi jogelőd 2010. december 9. napján meghozott 23/963-6/2010. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolása szerint az ingatlan tulajdonosainak nyilatkozatai, a helyszíni szemle megállapításai, valamint a helyszínen készült fényképfelvételek alapján egyértelműen azonosítható volt a hulladék tulajdonosa, annak mennyisége és összetétele. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 30. § /1/ bekezdése és /3/ bekezdés a/ pontja alapulvételével az elsőfokú hatóság jogszerűen kötelezte a felpereseket az elhagyott hulladék elszállítására.

A felperések keresetét a megyei bíróság jogerős ítéletével elutasította. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § /1/ és /4/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően a hatóság a szükséges bizonyítás lefolytatása, a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése mellett a tényállást megfelelően tisztázta. Egyértelműen megállapítható volt, hogy milyen mennyiségű és összetételű hulladék található az udvaron. Annak nincs jelentősége, hogy azt korábban oda ki helyezte el, tekintettel arra, hogy a Hgt. 30. § /1/ bekezdése és /3/ bekezdés a/ pontja mentén kizárólag azt kellett tisztázni, található-e az ingatlanon elhagyott hulladék. Ez esetben elsődlegesen a hulladék, másodsorban az ingatlan tulajdonosát kell elszállításra kötelezni. A közigazgatási eljárás során a felperes egyértelműen tulajdonukban állónak ismerték el a hulladékot, így kötelezésük a jogszabályi előírásoknak megfelelt.

A jogerős ítélet ellen a felperések nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak felülvizsgálatát, eredményeképpen annak hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelmüknek történő helyt adást. Álláspontjuk szerint a helyesen megállapított tényállásból a megyei bíróság a Hgt. 30. §-ába ütköző téves következtetést vont le, ugyanis a perbeli esetre ezen jogszabályhely nem alkalmazható. Az eljárás tárgyát képező anyag a beavatkozók közrehatása miatt vált hulladékká.

Az alperes és a beavatkozók felülvizsgálati ellenkérelmükben a jogerős ítélet hatályában fenntartására tettek indítványt.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria előrebocsátja, hogy a megyei bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le, azt mindenben osztja.

A felülvizsgálati kérelem kapcsán a Kúriának abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes, mint a hulladék tulajdonosa kötelezhető-e a 4536 helyrajzi számú ingatlan közös udvari részén található hulladék összegyűjtésére, az elhagyott hulladék elszállítására.

A Hgt. 30. § /1/ bekezdése értelmében az ingatlanon elhagyott hulladék kezelési kötelezettsége a hulladék tulajdonosát, ha annak személye nem állapítható meg - ellenkező bizonyításig - az ingatlan tulajdonosát terheli. A 30. § /3/ bekezdés a/ pontja kimondja, hogy a környezetvédelmi hatóság az elhagyott hulladék elszállítására és ártalmatlanítására elsősorban a hulladék tulajdonosát kötelezi.

A felperesek felülvizsgálati kérelmükben nem vitatták azt a tényt, hogy a fellelt hulladék a tulajdonukat képezi. Irreleváns, hogy a felperesek által korábban hasznosítani kívánt anyag hogyan került a beavatkozókkal közösen használt udvarra, milyen okokból vált hulladékká, az ezzel kapcsolatos polgári jogi, birtokvédelmi igényüket a felperesek polgári perben kísérelhetik meg érvényesíteni. Megjegyzi a Kúria, hogy a rendelkezésre álló iratokból, a feltárt tényekből az a következtetés vonható le, hogy a felperesek a közigazgatási eljárásban gyakorlatilag a beavatkozókkal folytatott rendezetlennek tartott birtokvédelmi ügyük folytatását látták.

A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályi előírást a jogerős ítélet nem sértette meg, helytállóan állapította meg a felperesi kötelezés jogszerűségét, ezért azt a Kúria a Pp. 275. § /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján a felperesek kötelesek az alperes és az oldalán beavatkozó felülvizsgálati perköltsége megfizetésére. A felperesek kötelesek továbbá a per tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán lerovásra nem került felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére is, figyelemmel az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdésében, valamint a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésében foglaltakra.

, 2012. május 30.

**Dr.Kárpáti Zoltán sk. tanácselnök, Dr.Sperka Kálmán sk. előadó
bíró, Dr.Márton Gizella sk. bíró**

A kiadmány hiteléül

bírósági írnok