

A Kúria a dr. Horváth Gábor ügyvéd által képviselt szám alatti lakos felperesnek a dr. Szalay Gábor ügyvéd által képviselt szám székhelyű I.r., a dr. Klausz Tímea jogtanácsos által képviselt szám székhelyű II.r. alperes ellen hibás teljesítésből eredő igény érvényesítése iránt a Baranya Megyei Bíróságon 15.P.20.777/2010. szám alatt folyt, és a Pécsi Ítéltábla Pf.II.20.166/2011/6. számú ítéletével befejezett perében a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I.r. alperesnek és a II.r. alperesnek egyaránt 100.000 - 100.000 (Egyszázezer-Egyszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak az adóhatóság felhívására 722.600 (Hétszázhuszonkettőezer-hatszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

I n d o k o l á s :

A felperes 2007. január 31-én megrendelt az I.r. alperestől egy ... típusú 174 LE teljesítményű új személygépkocsit 10.720.000 forint bruttó vételárért. A 2007. május 30-án elfogadott szerződési ajánlat szerint a felperes lízingbe vevő, a II.r. alperes lízingbe adó és az I.r. alperes szállító adásvételi és lízingszerződést kötöttek, amelynek tárgya a felperes által megrendelt gépjármű volt. A szállító a szerződés aláírásával eladta, a lízingbe adó megvette a perbeli gépjárművet abból a célból, hogy azt a lízingbe vevőnek lízingbe adja. A lízingszerződés szerint a felperes 2.144.000 forint önrész befizetését követően 100 részlet megfizetésére vállalt kötelezettséget, amelyekből 99 részlet 86.793 forint, egy részlet pedig 3.000.000 forint volt. A gépjárműre az I.r. alperes kétéves teljes körű és további egy éves korlátozott összeghatárig terjedő jótállást vállalt.

A felperes a gépjárművet 2007. április 26-án vette át. 2007. május 08-án az I.r. alperes a gépkocsi futóművét állította be, és a bal első fényszórót cserélte. 2007. november 09-én ismételt fényszórócserére került sor. 2008. január 16-án a kormány szervó meghibásodása miatt a gépjármű kormány szervóját a ... Kft. kicserélte. 2008. február 05-én a ... szervizben hűtőcellát cseréltek. 2008. március 19-én a felperes az I.r. alperes telephelyére szállította a gépjárművet a kormány szervó ismételt meghibásodása miatt, egyidejűleg átadta az alperes részére a 2008. március 17-i keltezésű hibalistát, amelyen rögzítette, hogy a gépjármű bal hátsó külső lámpabúrája beázik, jobb hátsó belső lámpabúrája beázik, üzemanyag töltő nyílásának elektromos zára eltörött, a kormány szervó nem megfelelően működik, a motor jobb oldalából erős zajok szűrődnek ki, a meleg motor 1500 fordulatszám tartománytól rendkívül zajos, a motor kormol.

Az I.r. alperes a felperes részére 2008. március 19-én csereautót biztosított. A felperes a 2008. április 09-én írt levelében - amelyet az I.r. alperes 2008. április 10-én vett át - az I.r. alperestől nem javítást, hanem 8 napon belül a gépjármű cseréjét kérte. A csereautót a felperes 2008. április 11-én adta le, a gépkocsit azonban nem vette át. Az I.r. alperes jogi képviselő útján válaszolt a felperes csere iránti kérelmére 2008. április 28-án, amelyben tájékoztatta a felperest arról, hogy a 2008. március 17-i keltezésű hibalistával beadott gépjármű hibái közül a lámpabeázást és a törött elektromos zárat javították, a további a hiba listában szereplő hibák vélt hibák, a gépjármű elvárhatóan működik, rendeltetésszerű használatra alkalmas. 2008. április 16-án az I.r. alperes környezetvédelmi mérést, füst- és zajmérést, április 22-én pedig futóműmérést végzett. A futómű geometriai adatai megfeleltek a gyári adatoknak, a kormány szervó működése elfogadható volt, a gépkocsi azonban a magas füst kibocsátás miatt nem felelt meg az előírásoknak.

A felperes jogi képviselője útján 2008. április 25-én kelt levelében bejelentette, hogy a perbeli gépjármű adásvételi szerződésétől eláll. Az erre vonatkozó levelét az I.r. alperes 2008. április 28-án vette át. A felperes az I.r. alperes többszöri felhívására 2008. augusztus 25-én hozta el a gépjárművet. Az I.r. alperes telephelyén az I.r. alperes megrendelésére 2008. május 20-án Jakab Gábor szakértő megvizsgálta a gépkocsit, és megállapította, hogy a 2008. március 17-i hibalistát figyelembe véve a gépkocsi hibátlan, az alkatrész meghibásodások kijavításra kerültek, a listában megjelölt további hibák kapcsán pedig rögzítette, hogy a kormány szervó komplett cseréje megtörtént, a motorból rendellenes zaj nem hallható, füst kibocsátása a mérési jegyzőkönyv alapján megfelelő. A gépkocsi elszállítását követően a felperes megrendelésére W. J. szakértő 2008. szeptember 9-én vizsgálta meg a gépkocsit. Megállapította, hogy a gépjármű futóműve

megfelelő, kormányműve közúti közlekedésre alkalmas, viszont a kormánymű hidraulikus hibája miatt nem működik rendeltetésszerűen, és az autó erősen füstöl. Az általa mért füstkibocsátási értékek nem feleltek meg az előírásoknak. A gépjárművet a vizsgálatot követően a felperes használta.

A felperes elállását követően bekövetkezett hibák a gépkocsiban a három év garanciális időben kijavításra kerültek.

A felperes módosított keresetében elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy az I.r. alperes hibás teljesítése miatt a II.r. alperes által engedményezett elállási jognál fogva az I.r. és II.r. alperes között létrejött adásvételi szerződéstől jogszerűen állt el. Erre tekintettel annak megállapítását is kérte, hogy közte és a II.r. alperes között létrejött lízingszerződéstől a lízingszerződés hibás teljesítése miatt elállt, ennek hiányában pedig annak megállapítását kérte, hogy a felperes és a II.r. alperes között létrejött lízingszerződés 2008. április 25. napjával megszűnt. Kérte, hogy a II.r. alperes engedményezése folytán kötelezze a bíróság az I.r. alperest az eredeti állapot helyreállítása címén a gépjármű teljes bruttó vételárából 10.703.155 forint részére történő megfizetésére, továbbá 8.559.155 forint után 2009. január 01-től a középídtől 2.144.000 forint után pedig 2007. április 27-től a kifizetés napjáig járó késedelmi kamat megfizetésére.

Kérte továbbá kötelezni az I.r. alperest hibás teljesítéssel okozott kár megtérítése címén 1.323.508 forint és kamatai megfizetésére. Vállalta, hogy az I.r. és a II.r. alperesek részére a neki járó összeg megfizetésének egyidejű teljesítése mellett a perbeli gépjárművet kiadja azzal, hogy az egyidejű teljesítés esetén a teljesítéssel az alperesnek kell elől járni.

Másodlagosan az elsődleges kereseti kérelmében kifejtett jogcímek alapján a II.r. alperest kérte eredeti állapot helyreállítása címén 10.703.155 forint, valamint járulékai megfizetésére kötelezni, míg harmadlagosan az elsődleges kereseti kérelmében írt jogcímekre figyelemmel egyetemlegesen kérte kötelezni az alpereseket 10.703.155 forint és járulékai megfizetésére.

Az I.r. és a II.r. alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

A bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. A bizonyítékok mérlegelése eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy a motor füstölése kivételével a teljesítéskor meglévő hibákat az elállás időpontjáig az I.r. alperes kellő időben kijavította. A jogerős ítélet értelmében az, hogy a perbeli szakértői vizsgálat időpontjára 2009. novemberére a kormány szerv ismételt meghibásodott, és annak ismételt cseréjére került sor,

nem bizonyítja, hogy a teljesítéskor fennálló hiba kijavítása ne történt volna meg. A bíróság a füstöléssel kapcsolatban megállapította, hogy a gépjármű erős füstölése 2008. április 25-én is fennállt, ami azonban álláspontja szerint nem olyan súlyú hiba, amely a felperesi elállás jogszerűségét megalapozná, figyelemmel arra is, hogy a felperes a személygépkocsival azóta is folyamatosan közlekedik. A bíróság megállapította, hogy az I.r. alperes eleget tett a kijavítási kötelezettségének - kivéve a motor füstölésével kapcsolatos hibát -, míg ezen túlmenően az elállást megelőzően más hiba, a kormány szervő hibája nem állt fenn, ezért a felperes szavatossági jogként az elállást nem jogszerűen gyakorolta. Miután a bíróság az elállás jogszerűségének megállapítása és az eredeti állapot helyreállítása iránti kereseti kérelmet elutasította, a felperes kártérítés iránti igényeit is alaptalannak ítélte.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a kereseti kérelmének helyt adó ítélet meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 206. §-át.

Kérte, hogy a Kúria az elsőfokú ítélet ellen előterjesztett fellebbezésében foglaltakat a felülvizsgálati kérelem részének tekintse, és bizonyítékokat csatolt érvelésének alátámasztására. Több BH-ban közzétett eseti döntésre is hivatkozott. Kifogásolta annak megállapítását, hogy az I.r. alperes a teljesítéskor meglévő hibákat az elállás időpontjáig kijavította. Előadta, hogy a jogerős ítélet értelmében sem került sor a gépjármű füstölésének kijavítására. Szerinte vitathatatlan, hogy az elállás pillanatában az autó oly mértékben füstölt, hogy indokolt lett volna a forgalomból történő kivonása, és ez olyan súlyú hibának minősül, amely miatt az autó a közúti forgalomban sem vehetett volna részt, így az nem tekinthető olyan bagatell hibának, amely a rendeltetésszerű használatot ne korlátozná, hiszen azt eleve kizárja. Érvelése értelmében minderre tekintettel az elállás - mivel a hiba javítására több alkalommal felhívta az I.r. alperest, és a javításra elegendő időt is biztosított - az egyéb hibákra is figyelemmel jogszerű és indokolt volt.

Arra is hivatkozott, hogy a gépjármű kormányzásával kapcsolatos hibát érintően a bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat tévesen mérlegelte. Felsorolta azokat a bizonyítékokat, amelyek szerint azt igazolják, hogy az elállása időpontjáig a hibák kijavítására nem került sor. A bíróság által kirendelt dr. L. Z. és az általa felkért W. J. szakértők nyilatkozataira utalt. Sérelmezte, hogy a bíróság a ... Kft. képviselőjének P. B.-nak a 2009. május 11-én kelt írásbeli nyilatkozatát nem értékelte, és a tanú meghallgatására vonatkozó indítványát is elutasította. Kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság az általa jelzett hibák időben történt kijavítását az I.r. alperes által becsatolt

leporello formátumú lapra kinyomtatott raktárjegynek nevezett dokumentumra alapozta, míg ezzel szemben nem vette figyelembe azt a munkalapot, amelyet az I.r. alperes első ízben csatolt az eljárás során, és amelynek dátumából egyértelműen kiderült, hogy javítást csak az ellátást követően kezdték meg.

Az I.r. és a II.r. alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

Miután a Pp. 275. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a felülvizsgálati kérelemhez csatolt bizonyítékokat nem vehette figyelembe.

A bírói gyakorlat értelmében (BH 2002.490.) a felülvizsgálat rendkívüli perorvoslati jellegéből következően a Kúria csak a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között, továbbá az ott megjelölt jogszabályok körében vizsgálhatja a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát. A felülvizsgálati kérelemben konkrétan meg kell jelölni a jogszabálysértést, nem elegendő korábbi beadványokra utalni (BH 1995.99.).

A Kúria ezért a felperes fellebbezésében felhozott indokokat sem értékelhette a felülvizsgálati eljárásban.

Helytállón hivatkozott a felperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 206. § (1) bekezdése megsértésének megállapítását eredményezheti, ha a bíróság a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen, vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése alapján állapítja meg a tényállást. A felülvizsgálati kérelemben írtakkal szemben azonban a bíróság a perbeli esetben jogszabálysértés nélkül, a rendelkezésre álló bizonyítékok megfelelő mérlegelése alapján állapította meg a tényállást, és a bizonyítékok egybevetése és összességükben való értékelése során helyes következtetésre jutott.

Az elsőfokú bíróság az ítélete indokolásában a Pp. 221. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének eleget téve részletesen kifejtette, hogy milyen megfontolások eredményeként és milyen bizonyítékok alapján jutott arra a következtetésre, hogy az I.r. alperes a felperes elállása előtt a javításokat elvégezte, és miért nem fogadta el ebben a körben a felperes előadását.

Alaptalanul hivatkozott a felperes a felülvizsgálati kérelmében érvelésének alátámasztásaként W. J. szakértő önmagának ellentmondó megállapításokat tartalmazó véleményére, mivel a szakértő a ... sorszám alatt csatolt 2008. szeptember 18-án kelt szakértői véleményében a 14. oldalon az 5. pontban azt írta, hogy a gépkocsi a fennálló hibákkal (a nem megfelelő füstgáz kibocsátást kivéve) közúti közlekedésre alkalmas, majd azt állapította meg, hogy a gépkocsi rövid üzemeltetés után a kormánymű miatt közúti közlekedésre ismételten nem alkalmas. Ezzel szemben az I.r. alperes felkérésére magánszakértői véleményt készítő J. G. szakértő a ... sorszám alatt csatolt 2008. május 25-én kelt szakértői véleményében megállapította, hogy a hibalistából ténylegesen hibaként értékelhető tételek - a lámpabúrák, a törött zár és a kormánymű cseréje - kijavításra kerültek.

A bíróság dr. L. Z. szakértő aggálytalan szakértői véleménye alapján jogszabálysértés nélkül jutott arra a következtetésre, hogy a felperes elállását megelőzően a kormány szerv hibája nem állt fenn.

Alaptalanul sérelmezte a felperes a felülvizsgálati kérelmében, hogy a bíróság a füstölésben megnyilvánuló hiba csekélyebb súlyát állapította meg.

A felperes felülvizsgálati kérelmében ugyan arra hivatkozott, hogy oly mértékű volt a füstölés, hogy a vizsgálat időpontjában indokolt lett volna a gépjármű forgalomból történő kivonása és az autó a közúti forgalomban sem vehetett volna részt, ennek ellentmondva azonban a gépkocsit folyamatosan használta. W. J. tanúként történt meghallgatása során a ... sorszámú jegyzőkönyvben foglaltan előadta „egyébiránt én biztattam a felperest arra, hogy használja a gépjárművet, annak ellenére, hogy én 2008. szeptemberében a leírt és az iratok között elfekvő véleményemben írtakat rögzítettem”.

A felperes felülvizsgálati kérelmében felsorolt - eltérő tényállású ügyekben a perbeli esettel szemben többlet tényállási elemeket is tartalmazó - közzétett jogesetekre figyelemmel sem állapítható meg a jogerős ítélet jogszabálysértő volta.

A felülvizsgálati kérelemben írtakkal szemben a bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló és okszerű mérlegelése eredményeként jogszabálysértés nélkül jutott arra a következtetésre, hogy a füstölésben megnyilvánuló hiba csekélyebb súlya folytán önmagában a szerződéstől való elálláshoz kellő alapot nem szolgáltatott, míg a felperes az ebben a körben a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján őt terhelő bizonyítási kötelezettsége ellenére nem bizonyította, hogy az általa megjelölt hibák az elállás időpontjában fennálltak. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésének (az ún. felülmérlegelésnek) pedig

nincs helye (BH 1999.44.).

A kifejtettek értelmében a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése értelmében a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezte a felperest az I.r. és a II.r. alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére, míg a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illeték viselésére.

Budapest, 2012. június 21.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó bíró, Dr. Rédei Anna s.k. bíró