

*A Kúria a dr.Kovács Pál pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Kiss Miklós ügyvéd által képviselt alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnál 6.P.20.551/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Debreceni Ítéltábla Pf.I.20.331/2011/14. számú részítéletével elbírált perében a felperes részéről 64. és Pfv.3. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő*

*r é s z í t é l e t e t :*

*A Kúria a jogerős részítélet felülvizsgálattal támadott részét hatályában fenntartja.*

*A felperes a felülvizsgálati eljárásban pervesztes lett.*

*A felülvizsgálati illetéket az állam viseli.*

*I n d o k o l á s*

*A felperes bal szemébe 1997. április 17-én fémszilánk csapódott, a kezelését aznap a Kórház és Rendelőintézet kezdte meg, majd másnap reggel átszállították az alperes szemészeti klinikájára, ahol délután 14 órakor, majd április 20-án is műtétet végeztek, a műtét eredményeként a bal szemét eltávolították.*

*A felperes 1998-ban az alperessel szemben, majd 2003-ban az egri kórházzal szemben kártérítési pert indított és a bal szemének kezelésével összefüggésben, amelyekben az általa állított kárai megtérítését kérte; jogerős ítélet mindkét perben a keresetét elutasította.*

*1998-ban a felperes az egészségügyi kezelésével kapcsolatos egészségügyi dokumentációk kiadását kérte az alperestől, majd az általa megindított kártérítési perben az orvosi iratok becsatolására kérte az alperes kötelezését. A felperes ezt követően többször kérte írásban közvetlenül az alperestől, illetve a folyamatban lévő perben, az általa pontosan megjelölt orvosi iratok kiadását, így az április 18-i műtétet megelőzően készült UH vizsgálat eredményét rögzítő iratot, a szövetminta vétel iratát, a tenyésztésre vonatkozó elrendelést és annak eredményét tartalmazó iratot, a sérült szem gyulladásának diagnosztizálását tartalmazó iratot, illetve bármely olyan dokumentumot, amely tartalmazta, hogy a szembe került idegentest megbetegedése volt.*

*Az alperes ezeket az orvosi iratokat nem adta ki a felperesnek és azokat a folyamatban volt perben sem csatolta be.*

*A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy a Debreceni Városi Bíróság előtt 7.P.26.020/1998. számú perben a kért orvosi dokumentáció az iratanyaghoz nem lett csatolva, a per iratai között nem szerepelt, kérte annak megállapítását, hogy a felperes hiányzó orvosi dokumentációját az alperes az ő többszöri kérésére sem adta ki, ennek alapján határozza meg az alperes ellen megindított kártérítési perben a károkozás tényét, állapítsa meg a fenti tények alapján az alperes által okozott személyhez fűződő jogsértést.*

*Az alperes a kereset elutasítását kérte.*

*Az elsőfokú bíróság részítéletével megállapította, hogy „az alperesi egészségügyi szolgáltató megsértette a felperes egészségügyi dokumentáció megismeréséhez fűződő személyiségi jogát azzal, hogy a felperes szeméről az 1997. április 18-án 8 óra és 14 óra között készült UH vizsgálat eredményének, valamint az 1997. április 18-án 14 óra előtt elrendelt szövetminta tenyésztés eredményének a megismerésétől megfosztotta”. Ezt meghaladóan a személyhez fűződő jog megsértése iránti keresetét, a károkozás tényének megállapítása, „valamint az egészségügyi dokumentáció peres iratokhoz való csatolásának elmaradásának, peres iratoknál való fellelhetőségük hiányának a megállapítása iránti keresetét pedig teljes egészében” elutasította. Az ítélet indokolásában megállapította, hogy az egészségügyi szolgáltató dokumentációs kötelezettsége a felperesen 1997. évben elvégzett műtét időpontjában hatályban lévő 1972. évi II. törvény, és az 1992. évi LXIII. törvény alapján fennállt, illetőleg a felperesnek, mint az egészségügyi szolgáltatásban résztvevő betegnek a dokumentáció megismeréséhez fűződő joga - mivel az erre vonatkozó kérelmeit az 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) hatályba lépését követően terjesztette elő - e törvény rendelkezései alapján volt elbírálható. Megállapította, hogy a felperes keresetében megjelölt UH vizsgálat, a szövetminta tenyésztés elrendelésére és annak eredményére vonatkozó dokumentációs kötelezettség a szakmai protokoll szerint is terhelte az alperest az Eütv. hatályba lépése előtt is.*

*Az UH vizsgálat eredményét rögzítő dokumentum tekintetében megállapítható volt, hogy ilyen vizsgálat készült a felperes bal szeméről a műtétet megelőzően, amit az alperesnek dokumentálni kellett és ez az irat a Debreceni Városi Bíróságnál folyamatban volt per irataiban nem lelhető fel, az alperes részéről ez nem került becsatolásra, holott a felperes közvetlenül, de a bíróság is többször kérte ennek a kiadását.*

*Megállapította azt is, hogy az április 18-i műtét előtt a felperes sérült bal szemének szaruhártyájáról mintavétel és ennek a tenyésztésének az elrendelése megtörtént, azonban az eredményének a megismerésétől az alperes a felperest megfosztotta.*

*A felperes által hivatkozott, az április 18-i műtétet megelőző időben keletkezett dokumentum - amely tartalmazza a gyulladás diagnosztizálását - tekintetében azonban az volt az álláspontja, hogy annak a felperes egészségügyi ellátásával összefüggésben nem kellett keletkeznie, mert a sérült szem gyulladása az egészségügyi ellátás egyéb adataiból levont orvosi következtetés, és így jelent meg a folyamatban volt kártérítési per különböző bizonyítékaiban (tanúvallomások, szakértői vélemények). Ezért ennek, mint orvosi dokumentumnak a megismeréséhez fűződő személyiségi jog megsértése megállapítására irányuló keresete alaptalan, ezért azt elutasította. Ez volt az álláspontja a felperes által állított, az április 18-án, a 14 óra előtti bármely időpontban keltezett dokumentumról is, amely a felperes hivatkozása szerint tartalmazza a szembe került idegentest megbetegedését. Ez is az egészségügyi ellátás egyéb adataiból és dokumentumaiból levont orvosi következtetés, vélemény volt és így került megfogalmazásra és rögzítésre a kártérítési per egyes bizonyítékaiban.*

*A felperes kérte annak a megállapítását is, hogy a Debreceni Városi Bíróság előtt folyamatban volt per irataihoz nem lett becsatolva az orvosi dokumentáció. A jogerős ítélet indokolása szerint ez a megállapítás olyan ténykérdésre irányul, mely bár tartalmilag igaz, a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvását nem szolgálja.*

*A felperes kérte annak a megállapítását is, hogy „a bíróság határozza meg az alperesnek az előzményi peres eljárásokban eszközölt károkozásának a tényét”. Erről azt fejtette ki, hogy a megállapítási kereset mindkét feltétele hiányzik, mert a felperesnek lehetősége volt marasztalási kereset előterjesztésére is, de a jogvédelmi érdek sem állapítható meg. A felperesnek az orvosi szakmai hibákra alapított kártérítési kereseteit jogerős ítélettel bírálták el a bíróságok, és ezekben a perekben lehetett megítélni, hogy a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok - az okiratok, köztük a felperes keresetével érintett egészségügyi dokumentumok - milyen bizonyító erővel bírnak. A személyiségi jogi per az eredményétől függetlenül nem szolgálhat alapul a más ügyekben született jogerős ítéletek felülbírálatára, az azokban született jogerős ítélettel elbírált anyagi jogi jogviszony*

*eltérő jogi megítélésére. „A felperes ezért az adott és általa hivatkozott perekben elszenvedett pervesztességére, valamint az azzal okozati összefüggésben álló vagyoni és nem vagyoni kárait alapítottnan igényt az alperessel szemben nem támaszthat”.*

*A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletének a fellebbezett részét helybenhagyta annak helyes indokai alapján.*

*A jogerős részítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet és abban annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a kereset elutasításával kapcsolatos tényállás hiányos, a bíróság következtetése megalapozatlan, „hamis”. A gyulladás és a szembe került idegentest megbetegedés diagnosztizálásával összefüggésben a bíróság következtetése és a tanúk nyilatkozatai között ellentmondás van, amit nem oldott fel, ezért megalapozatlan tény tartalmaz az ítélet indokolása, miszerint ilyen dokumentum nincs. A bíróság nem tárta fel, hogy mely tényekből jutott ilyen következtetésre. A bíróságnak a valós tényeket kell megállapítani, ám ezek elmaradtak, miként az ellentmondások feloldása is, a szakkérdés megállapításához pedig szakértőt kellett volna igénybe venni.*

*Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.*

*A Pp. 270. §-ának (2) bekezdése és a Pp. 275. §-ának (2) bekezdése alapján a Kúria azt vizsgálta, hogy a jogerős részítélet felülvizsgálattal támadott része a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okok miatt jogszabálysértő-e.*

*A felülvizsgálati kérelem nem alapos.*

*A felülvizsgálati kérelem a jogerős részítélet keresetnek helyt adó, valamint a megállapításra irányuló keresetet elutasító részét nem támadta. A felülvizsgálat a jogerős részítéletnek ezt meghaladóan a keresetet elutasító részét támadta, a felperes azonban tévesen hivatkozik arra, hogy ebben a részében a jogerős ítélet megalapozatlan.*

*E körben a jogerős részítélet azt állapította meg, hogy nem kellett olyan dokumentumnak keletkeznie a felperes egészségügyi ellátása során, amely a felperes szemének gyulladt állapotát, azon a gyulladás 14 óra előtti időpontban való fennállását konkrétan, diagnózisszerűen megjelenítette volna, illetve nem kellett léteznie olyan dokumentumnak, amely azt tartalmazza, hogy a szembe került idegentest megbetegedése van. Helyesen állapította meg a jogerős ítélet, a perben rendelkezésre álló bizonyítékok és a Debreceni Városi Bíróság előtt folyamatban volt per iratai alapján, hogy a felperes egészségügyi ellátásával összefüggésben nem kellett keletkeznie olyan dokumentumoknak, mely a felperes szemének gyulladt állapotát, illetve a felperes szemébe került idegentest megbetegedését rögzítette, mert ezek orvosi következtetések voltak, s ekként is szerepeltek a kártérítési perben, így ezek hiánya miatt a személyhez fűződő jog megsértése sem állapítható meg. A felperes a felülvizsgálati kérelmében maga is az alperes orvosának nyilatkozatára hivatkozott, aki a vizsgálati eredmények ismeretében értékelte a felperes egészségi állapotát, és azok tartalma alapján foglalt állást arról, hogy a felperesnél fertőzés, illetve gyulladás állt fenn. A kezelőorvosok tanúvallomásai - mind az előzményi, mind az adott perben - azt támasztják alá, hogy a felperesen elvégzett orvosi vizsgálatok eredményei alapján, azokat értékelve orvosi véleményként került megállapításra az alperes ellen megindított kártérítési perben a gyulladás, és a szemben lévő idegentestre vonatkozó megbetegedés függetlenül azok dokumentálásától, ezért az ezekről szóló iratok hiánya a felperes jogait nem sérti.*

*A bíróság a jogerős részítéletében a tényállást a bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján, a Pp. 206. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint állapította meg, és jogszabálysértés nélkül döntött az orvosi dokumentáció hiánya miatti kereset elutasításáról.*

*Nem volt szükség szakértő bevonására, mert a felperes keresete alapján a perben nem azt kellett elbírálni, hogy milyen okból került sor az azonnali műtét elvégzésére, hanem azt kellett vizsgálni, hogy létezett-e olyan orvosi dokumentum, amely az állított megállapításokat tartalmazta, ez pedig a rendelkezésre álló bizonyítékok, így előzményi perek iratai és a meghallgatott orvos tanúk vallomása alapján elbírálható volt.*

*A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős részítélet felülvizsgálattal támadott részét a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül meghozott határozatával a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.*

*A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjáról a Pp. 87. §-ának (2) bekezdése alapján a jogi segítségnyújtó szolgálat határoz, míg a felülvizsgálati illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a 14. §-a alapján az állam viseli.*

Budapest, 2012. április 25.

Dr. Havasi Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Almásy Mária s.k. előadó bíró, Dr. Erményi Lajos s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

kúriai tisztviselő

HM