

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2011. november hó 22. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A garázdaság büntette és más bűncselekmény miatt I. r. vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2011. évi május hó 10. napján kihirdetett 3.Bf.1000/2010/3. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett I. r. vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott szabadságvesztés büntetését 400 (Négyszáz) napi tétel pénzbüntetésre enyhíti. Az egy napi tétel összegét 200 (Kettőszáz) Ft-ban állapítja meg.

Az így kiszabott 80.000 (Nyolcvanezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetése esetén 400 (Négyszáz) napi fogházbüntetésre kell átváltoztatni.

E vádlott esetében a pénzmellékbüntetés alkalmazását mellőzi.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Nyíregyházi Városi Bíróság 2010. december 7. napján kihirdetett 15.B.106/2009/32. számú ítéletével I. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság büntetében (Btk. 271. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja). Ezért 400 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, 1 napi tétel összegét 200 forintban állapította meg. Kimondta, hogy az így kiszabott 80 000 forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén 400 nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Az ítélet ellen az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be az I. rendű vádlott terhére téves jogi minősítés miatt bűnösség

megállapításáért a vádirati minősítésnek megfelelő bűncselekményekben, valamint a büntetés súlyosításáért, végrehajtásában felfüggesztett börtönbüntetés, valamint pénzmellékbüntetés kiszabása céljából.

I. rendű vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében fellebbeztek.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2011. május 10. napján megtartott nyilvános ülésén a 3.Bf.1000/2010/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és I. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett testi sértés vétségében (Btk. 170. § (1) bekezdés) is.

I. rendű vádlottat halmazati büntetésül 6 hónapi börtönbüntetésre és 80 000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte.

A börtönbüntetés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

A pénzmellékbüntetés vonatkozásában kimondta, hogy meg nem fizetése esetén 1000 forintonként kell 1-1 napi fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre átváltoztatni.

Az elsőfokú bíróság ítélete a megyei bíróság ítéletével II. rendű vádlottra 2011. május 10. napján jogerőre emelkedett.

A megyei bíróság ítélete ellen I. rendű vádlott és védője jelentettek be fellebbezést, fellebbezésük részletes indokolásában kitértek arra, hogy a bíróságok megalapozatlan tényállást állapítottak meg, a bizonyítékokat nem megfelelően értékelték, és a kiszabott büntetés eltúlzott, mindezért elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fellebbeztek.

Az ügyész a megyei bíróság ítéletét tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség a fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában a másodfokú bíróság határozatának helybenhagyására tett indítványt.

A Debreceni Ítéltábla a másodfokú bíróság ítéletét az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárással együtt a Be. 387. § (1), (2) és (4) bekezdései alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az első és másodfokú bíróságok a perrendi szabályok betartásával jártak el az ügyben. Az általuk megállapított tényállás megalapozott, hiányosságoktól mentes, így felülbírálatra alkalmas, ebből kifolyólag irányadó a harmadfokú eljárásban a Be. 388. § (1) bekezdése értelmében.

A Be. 392. § (4) bekezdésében taglaltak figyelembevételével az ítéltábla az ügyben a Be. 392. § (2) bekezdése szerint nyilvános ülést tűzött ki az I. rendű vádlottnak a Be. 394. § (2) bekezdésében biztosított személyes jelenléti és védekezési joga teljes körű érvényesülése érdekében.

A bejelentett fellebbezések részben alaposak.

A másodfokú bíróság helyesen mondta ki bűnösnek I. rendű vádlottat társtettesként elkövetett testi sértés vétségében (Btk. 170. § (1) bekezdés) is. A másodfokú bíróság jogi következtetései helytállóak, indokolási kötelezettségének teljes körűen eleget tett a megyei bíróság.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket körültekintően figyelembe vette a másodfokon eljáró megyei bíróság és vitathatatlan, miszerint a futball huliganizmus elleni fellépés kapcsán fokozottan kell érvényre juttatni a jogalkotó akaratát, az érintett személyek felelősségre vonásánál az általános megelőzés elvét messzemenően szem előtt kell tartani, azonban jelen ügyben oly jelentős volt az időmúlás a 2008. április 27-ei elkövetési időpontra tekintettel, hogy enyhítő szakasz alkalmazására (Btk. 87. § (1) bekezdés (2) bekezdés e) pontja) az ítélőtábla lehetőséget látott.

A pénzbüntetés kiszabására a Btk. 51. 52. §-aiban rögzítettek alapján került sor I. rendű vádlottal szemben, így nyilván a vele szemben kiszabott pénzmellékbüntetést mellőzni kellett.

A megyei bíróság ítéletének egyéb rendelkezései helyesek, törvényesek.

Megalapozott tényállás esetén a felmentésre irányuló fellebbezések a bizonyítékok felülvizsgálásának tilalma folytán eredményre nem vezethetnek a harmadfokú eljárásban.

A korábbiakban részletezettek értelmében az ítélőtábla a Be. 397. § utolsó fordulata alapján a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 398. § (1)-(3) bekezdései szerint megváltoztatta a fellebbezéssel érintett I. rendű vádlottra, míg egyebekben helybenhagyta azt.

Debrecen, 2011. november 22.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.Bf.1000/2010/3. számú ítélete a Debreceni Ítélőtábla jelen határozatával jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2011. november 22.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke