

A Fővárosi Ítéltábla dr. Hersch Tamás ügyvéd által képviselt I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) I. rendű és II.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) II. rendű felpereseknek, a Busch Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kovács Zsuzsanna ügyvéd) által képviselt II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) mint törvényes képviselő által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I. rendű és a II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen, tulajdonjog megállapítása iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2011. november 17. napján meghozott 27.P.22.284/2011/4. számú ítélete ellen az alperesek részéről 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 30 napon belül fizessenek meg az I. rendű alperesnek személyenként 76.200 (Hetvenhatezer-kétszáz) forint elsőfokú perköltséget.

A felpereseket személyenként terhelő - helyesen - elsőfokú eljárási illetéket 360.300 (Háromszázhatvanezer-háromszáz) forintra felemeli, amelyet a felperesek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására kötelesek megfizetni.

Az állam által viselt - helyesen - viszontkereseti illetéket 10.000 (Tízezer) forintra leszállítja.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az I. rendű alperesnek személyenként 6.730 (Hatezer-hétszázharminc) forint másodfokú perköltséget és térítsenek meg az államnak - a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására - személyenként 34.865 (Harmincnégyezer-nyolcszázhatvanöt) forint fellebbezési illetéket. A további 35.920 (Harmincötezer-kilencszázhusz) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Néhai **G.E.** (a továbbiakban: örökhagyó) leszármazók nélkül, elvált családi állapotban, 2007. december 15. napján elhunyt. Ismert örökösök hiányában az

örökhagyó hagyatéki ügyében eljáró közjegyző az örökhagyó tulajdonában álló, a b-i V. utca 1. B. lépcsőház 2. szám alatti ingatlant és összesen 10.000 forint értékű ingóságot az I. rendű alperesnek adta át hagyatékátadó végzésével. Az illetékes földhivatal az ingatlanra az I. rendű alperes tulajdonjogát és a II. rendű alperes vagyongazdálkodói jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezte.

A felperesek keresetükben a 12.010.000 forint értékű hagyatéki vagyon tekintetében a tulajdonjoguk megállapítását, valamint a perbeli ingatlanra a tulajdonjoguk ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését és a II. rendű alperes vagyongazdálkodói jogának törlését kérték. Kérték továbbá, hogy a bíróság kötelezze a II. rendű alperest az ingatlan birtokba adására és a hagyatékba tartozó ingóságok kiadására. Az I. rendű alperes viszontkeresetében a hagyaték kezelésével kapcsolatban felmerült 75.710 forint költség, valamint a perköltség megfizetésére kérte kötelezni a felpereseket. Az alperesek a felperesek keresetét, a felperesek az I. rendű alperes viszontkeresetét az első tárgyaláson elismerték.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy a felperesek a perbeli ingatlan tulajdonjogát $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányban törvényes öröklés jogcímén megszerezték és megkereste az illetékes földhivatalt a jogváltás bejegyzése érdekében. Kötelezte a II. rendű alperest az ingatlan felperesek részére történő birtokba adására és a hagyatékba tartozó ingóságok kiadására. Kötelezte a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az I. rendű alperesnek 75.710 forint költséget, továbbá térítsenek meg az államnak személyenként 5.000 forint le nem rótt viszontkereseti illetéket. További rendelkezése szerint a felperesek által le nem rótt 720.600 forint kereseti illetéket az állam viseli.

Indokolásában kifejtette, hogy a per fő tárgyában döntését a felek első tárgyaláson tett, kölcsönös elismerő nyilatkozataira alapította. Erre tekintettel az ügyvédi munkadíjakat mérlegeléssel, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján számított, minimális összegben állapította meg. Az ellenérdeklő felek javára meghatározott egyező mértékű ügyvédi munkadíjak egymást kioltják, ezért a felek perköltség fizetésére nem kötelesek.

A felperesek illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 720.600 forint kereseti illetéket az alperesek Itv. 5. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti személyes illetékmentességére tekintettel a Pp. 78. § (1) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: Kmr.) 13. § (2) bekezdése és a 14. §-a alapján az állam viseli. Az I. rendű alperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt 10.000 forint viszontkereseti illeték viselésére a felperesek a Pp. 78. § (1) bekezdése és a Kmr. 13. § (2) bekezdése alapján, egymás között egyenlő arányban kötelesek.

Az ítélet ellen az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, melyben annak részbeni megváltoztatását és a Pp. 80. § (1) bekezdésére figyelemmel a felperesek perköltség viselésére kötelezését kérték. Érveik szerint a kereset és a viszontkereset pertárgy értéke megállapítható, ezért az ügyvédi munkadíjat - az IM rendelet 3. § (3) bekezdésétől eltérően - annak százalékos mértékében kell megállapítani.

A felperesek fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Pp. 80. § (1) bekezdése értelmében, ha az alperes a perre okot nem adott, és a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri, az alperes költségében a felperest kell elmarasztalni. A peradatok alapján megállapítható, hogy a vérszerinti törvényes örökös felperesek személye a hagyatéki eljárásban nem volt ismert, ezért a közjegyző az örökhagyó hagyatékát az I. rendű alperesnek teljes hatállyal átadta. A jogerős hagyatékátadó végzés az abban megjelölt örökös e minőségét mindaddig igazolja, amíg a bíróság jogerős határozattal másként nem dönt. Az ítélet tábla több hasonló ügyben hozott határozatában kifejtett álláspontja szerint a törvényes örökös felperesek perre okot adó magatartásának minősül, ha az öröklési jogviszonyból származó követelésükkel a jogerős hagyatékátadó végzés meghozatala után, a hagyatéki eljárás megismétlésére előírt határidőt követően, tehát olyan időpontban lépnek fel, amikor az igény hagyatéki eljárásban már nem rendezhető. Ebben az esetben a törvényes örökös felperesek öröklési igényüket kizárólag perben érvényesíthetik. Miután - a fentiekre figyelemmel - az alperesek a perre okot nem adtak és a felperesek követelését az első tárgyaláson elismerték, a Pp. 80. § (1) bekezdése szerinti feltételek teljesültek. Mindezek alapján az alperesek költségeinek megfizetésére a felperesek kötelesek.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítélet tábla a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján, tárgyaláson kívül eljárva az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint részben megváltoztatta.

A felperesek 12.010.000 forint kereseti, az I. rendű alperes 75.710 forint viszontkereseti perértéket illetően tekinthetők pervesztesnek. Az ítélet tábla a Pp. 239. §-a szerint irányadó Pp. 81. § (1) bekezdése és a Pp. 82. § (2) bekezdése alapján 11.934.290 forint különbözeti perérték alapulvételével kötelezte a felpereseket az I. rendű alperes javára az IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja, (6) bekezdése és a 4/A. § (1) bekezdése alapján megállapított, az ügy egyszerű megítélésével és a kifejtett képviseleti tevékenységgel arányos, az áfával növelt összegű ügyvédi munkadíjból álló személyenkénti 76.200 forint perköltség megfizetésére.

A kereseti és a viszontkereseti illeték összegére vonatkozó rendelkezés az Itv. 39. § (1) bekezdésén és a 42. § (1) bekezdés a) pontján alapul. Az ítélet tábla a felpereseket személyenként terhelő - helyesen - elsőfokú eljárási illeték összegét 360.300 forintra felemelte. Az alperesek személyes illetékmentessége folytán le nem rótt 10.000 forint viszontkereseti illetéket a Kmr. 14. §-a alapján az állam viseli.

A fellebbezésének értéke 1.320.600 forint. A fellebbezés 873.000 forint erejéig eredményre vezetett, 447.000 forint tekintetében sikertelen volt. A felpereseket ezért a Pp. 81. § (1) bekezdése és a Pp. 82. § (1) bekezdése alapján 426.000 forint különbözeti fellebbezési érték után terheli az I. rendű alperes javára az IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, az (5)-(6) bekezdése és a 4/A. § (1) bekezdése szerint

megállapított, az áfával növelt összegű, a kifejtett képviseleti tevékenységhez igazodó személyenként 6.350 forint ügyvédi munkadíj mint másodfokú perköltség. Az I. rendű alperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt, az Itv. 46. § (1) bekezdése szerint számított fellebbezési illeték 105.650 forint. A felperesek pervesztességének aránya 66%-ban lettek pernyertesek, ezért a Pp. 81. § (1) bekezdése és a 82. § (2) bekezdése, valamint a Kmr. 13. § (2) bekezdése alapján - személyenként 34.865 forint fellebbezési illeték megtérítésére kötelesek. A további 35.920 forint fellebbezési illetéket a Kmr. 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2012. május 22.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Baloginé dr. Faiszt Judit s.k.
előadó bíró

Dr. Lukács Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
Szigeti Krisztina
írnok