

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2012. március hó 20. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2011. évi szeptember hó 6. napján kihirdetett 7.B.90/2010/102. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett I. r. vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja akként, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 2.498.074 (Kettőmillió-négyszázkilencvennyolcezer-hetvennégy) Ft, melyből I. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség 819.626 (Nyolcszáztizenkilencezer-hatszázhuszonhat) Ft.
1.678.448 (Egymillióhatszázhetvennyolcezer-négyszáznegyvennyolc) Ft bűnügyi költséget az állam visel.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

Az I. r. vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 9.000 (Kilencezer) Ft bűnügyi költség merült fel, melyet az állam visel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I. r. vádlott elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. Védője a tényállás téves megállapítása miatt, illetőleg téves minősítés miatt fellebbezett.

Az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül az ítéletet tudomásul vette I. r. vádlottra is, illetőleg a II. r. vádlottra.

A fellebbviteli főügyészség a fellebbezéssel érintett I. r. vádlottra vonatkozóan az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az I. r. vádlott az ítéltáblához eljuttatott beadványaiban az elsőfokú bíróság egyoldalú bizonyítékértékelő tevékenységét támadta.

A megyei bíróság ítélete a II. r. vádlott vonatkozásában első fokon 2011. szeptember hó 9. napján jogerőssé vált.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 349.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált a fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával a megismételt eljárásban ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett, széles körű bizonyítási eljárást folytatott le.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa megállapított tényállás túlnyomó részt megalapozott, azonban az kisebb részben kiegészítésre, pontosításra szorul az iratok tartalma alapján a Be. 351.§ (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával, így a Be. 361.§ (1) bekezdése értelmében az ítélet táblának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

Az I. r. vádlottal szemben külön benyújtott vádirat ismertetésénél az ítélet 4. oldal utolsó előtti bekezdésében a „folyadék vér” kifejezés helyett folyékony vér a helytálló.

Az elsőfokú bíróság pontosan rögzítette, hogy a II. r. vádlottal szemben is külön vádirat lett benyújtva az első fokon eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróságnál.

A két vádlottra eltérő számon indult büntetőeljárás egyesítésre került és az egyesített ügyben B.931/2007. számon volt folyamatban az eljárás.

Az adott ügyiratszám alatt 107. sorszámnál - és nem tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint - 2009. május 7-én a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség vádlott és társa ellen folyamatban lévő büntetőügyben a vádat mind a tényállás, mind pedig a minősítés tekintetében megváltoztatta a következőképpen:

Az I. r. és a II. r. vádlott a ... alatti lakásba 2007. április 29-én 20 óra körül történt megérkezést követően a sértett által a II. r. vádlottnak tett szexuális tartalmú ajánlat és különböző megjegyzések hatására együtt, egyszerre szólalkoztak össze a sértettel, ők mindvégig egymás tevékenységéről tudva és azzal egyetértve közösen bántalmazták, az ágyra lökték, mindketten megütötték, a nyaka köré a II. r. vádlott csíkokra szakított lepedőt szorított, I. r. vádlott pedig az asztalon talált késsel két esetben közepes-nagy erővel megszúrta a mellkas jobb és a bal oldalán.

A szúrások a vádiratban részletezett sérüléseket okozták, amelyek a vádlott halálához vezettek.

A sértett halálát mindkét vádlott kívánta, minden cselekedetük egymást kiegészítette, egymást segítette és a kölcsönös, szándékegységben végrehajtott magatartásuk vezetett a sértett halálához. Tisztában voltak azzal is, hogy közös cselekményük eredménye csak a sértett halála lehet.

A bűncselekmény elkövetését követően I. r. vádlott eltulajdonította a lakásból a vádiratban részletezett tárgyakat. A lakásból egyszerre, egy időben távoztak az éjszaka

folyamán, majd különváltak és II. r. vádlott 23 órakor bejelentette a rendőrségen, hogy bűncselekmény történt.

A tényállásban történt változtatásnak megfelelően a vádirati minősítést a Be. 310.§ (1) bekezdése alapján mindkét vádlott vonatkozásában módosította a megyei főügyészség és I. r. vádlottat, mint többszörös visszaesőt és II. r. vádlottat, mint visszaesőt 1 rb. a Btk. 20.§ (2) bekezdése szerinti társtettesi minőségben elkövetett, a Btk. 166.§ (1) bekezdésében meghatározott emberölés bűntettével, ezen kívül még I. r. vádlottat, mint többszörös visszaesőt 1 rb. a Btk. 322.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kifosztás bűntettével is vádolta.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

A tényállás kapcsán az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett I. r. vádlott bűnösségére, helyes cselekményeinek jogi minősítése is.

A bizonyítékok értékelésénél az elsőfokú bíróság az ítéletében több helyen elírta a rendelkezésre álló adatokat, az alábbi pontosítások szükségesek:

18. oldal utolsó előtti bekezdése: I. r. vádlottat a nyomozó hatóság 2007. április 30-án 10 óra 35 perckor vette őrizetbe, és még ezen a napon megtörtént az első gyanúsítottkénti kihallgatása 12 óra 34 perckor (nyomozati irat 571. és 577. lapszámai).

A 21. oldalon a vádlottak közötti szembesítési jegyzőkönyv ismertetésénél: A szembesítéskor I. r. vádlott elfogadta II. r. vádlott vallomását és azt mondta, hogy: „Ez az egész úgy történt, ahogyan azt te most elmondtad” (nyomozati irat 631. oldal).

22. oldal 3. bekezdésében: Ezt követően elindultak mindketten a lakásból, a vádlott-társa édesanyjához akartak menni.

23. oldal 1. bekezdés: A muszlim hitközségre történt utalás.

A 26. oldalon a 2007. július 26-ai dátum helyesen 2007. június 26-ai, mely az I. r. vádlott által kézzel írott vallomást takarja.

37. oldalon II. r. vádlott gyanúsítottkénti meghallgatása után három ízben került kihallgatásra még.

A 39. oldalon alulról a 3. bekezdésben az a helytálló, hogy I. r. vádlott követte el az ölési cselekményt.

Az elsőfokú ítélet 43-47. oldalai vonatkozásában rögzítendő, hogy ..., ... és ... tanúk esetében az eljárási nyilatkozataik ismertetésére került sor.

...tanú esetében mellőzendő annak feltüntetése, hogy tudott volna arról, miszerint II. r. vádlott előzetes letartóztatásban tartózkodása alkalmával illegális levelezés útján tartotta volna a kapcsolatot az I. r. vádlottal.

A 44. oldal 3. bekezdésében mellőzendő ... neve, nyilván elírás folytán került ... nevének megjelölése helyett ...tanú neve az adott bekezdésbe.

A 45. oldal első bekezdéséhez kiegészítésképpen megjelölendő, hogy csak a megismételt eljárásban állította azt ... tanú, miszerint ... „fenekét fogdosta a sértett” (66.sz. tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldala).

A 46. oldal alulról 3. bekezdés utolsó mondata helyesen a következőképpen hangzik:

A szúrások szúrcsatorna hossza, irányultsága, nagysága azt mutatják, hogy mindenképpen meg akarta ölni a sértettet, és ezt igazolja az is, hogy a második szúrás előtt a sértett szívét kitapogatta a vádlott.

Az elsőfokú bíróság kimerítően számba vette I. r. vádlott esetében az irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket.

I. r. vádlott a többszörös visszaesői minősége megállapításához szükséges elítéléseken túl is volt büntetve, vele szemben a büntetés kiszabásánál a halmazati szabályokat is alkalmazni kellett és az általa megvalósított ölési cselekménynél tanúsított tényleges magatartása mind olyan körülmények, amelyek miatt e vádlottra kiszabott fegyházbüntetés és közügyektől eltiltás megfelelnek a Btk. 37.§-ában szabályozott büntetési céloknak a büntetéskiszabási elveket is figyelembe véve.

Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülvértékelésének tilalma folytán a felmentésre irányuló fellebbezések eredményre nem vezethetnek a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

A vádlott és védő által enyhítés érdekében is bejelentett fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a bűnügyi költség meghatározásánál számítási hibát vétett, az ítéletábra ezt a rendelkezésre álló adatok alapján korrigálta.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb részei a fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában helyesek és törvényesek.

Az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése figyelembe vételével a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta azt a fellebbezéssel érintett I. r. vádlottra.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99. § (1) bekezdésének alkalmazásával döntött.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség az állam terhén marad a Be. 403.§ (5) bekezdése nyomán az eljárás megismétlése folytán.

Debrecen, 2012. március 20.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 7.B.90/2010/102. számú ítélete I. r. vádlott vonatkozásában az ítéletábra jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2012. március 20.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

kiadó

Hangszalagról leírta 2012. március 26. Veres R.

Lk: Kiadandó

- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség
- Debreceni Fellebbviteli Főügyészség
- vádlott neve I. r. vádlottnak
- védőjének
- előadónak

Statlapok kiállítandóak.

I.fok+felt.lap+ffü.ind.+eredeti+1 kiadmány pótborítóban marad.

Összes irat 3 kiadmánnyal visszaküldendő Szolnoki Törvényszéknek.

Li: Bef. kiv. nyt. anonimizálás miatt.

Debrecen, 2012. március 20.

Dr. Balla Lajos
a tanács elnöke