

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2012. április hó 17. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A fegyveresen elkövetett rablás büntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2011. évi november hó 7. napján kihirdetett 3.B.541/2011/18. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a rablás büntette bűncselekménye helyes megjelölése a Btk. 321.§ (1) bekezdés I. fordulat (4) bekezdés a) pontja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat rablás büntette (a Btk. 321.§ (1) bekezdés I. fordulata, (4) bekezdés a) pontja) miatt 5 év 6 hónapi börtönre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte, 30.000 Ft-ra vagyonelkobzást rendelt el. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére jelentett be fellebbezést a szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamának felemelése, továbbá a törvényben előírt büntetés-végrehajtási fokozat, fegyházbüntetés alkalmazása érdekében.

A vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

A fellebbviteli főügyészség Bf.318/2011/3-II. sz. átiratában az ügyészi fellebbezést változatlan tartalommal fenntartotta.

Az ítéltábla az ügyészi fellebbezésre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta a meghozatalát megelőző eljárással együtt.

Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával eljárva ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget téve megalapozott tényállást állapított meg, amelyet a Be. 351.§ (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú bíróság eljárása során irányadónak tekintett.

A bizonyítékok értékelése során indokolási kötelezettségének is teljes körűen eleget tett. Okszerű a vádlott bűnösségére vont következtetés, helyes a cselekmény jogi minősítése is. Az ítélet rendelkező részében a rablás büntettének jogszabályi megjelölése volt csupán pontosítandó az (1) bekezdés feltüntetésével.

A büntetés kiszabása során irányadó bűnösség körülményeket az elsőfokú bíróság hiánytalanul feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte.

Az ítélet tábla sem a büntetés súlyosítására, sem pedig a büntetés-végrehajtási fokozat fegyházban történő meghatározására irányuló ügyészi jogorvoslatot nem találta alaposnak.

Helyes álláspontot foglalt el az elsőfokú bíróság, amikor a fiatal felnőtt, tényfeltáró beismerő vallomást tevő és megbánást tanúsító vádlottal szemben a középértékűtől enyhébb büntetés kiszabásáról határozott és nem kifogásolható, elsősorban fiatal felnőtt voltára tekintettel - az eggyel enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazása sem és nem hagyható figyelmen kívül a vádlott által alkalmazott fegyverutánnal történő fenyegetés csekélyebb foka sem.

Mindezek alapján az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét - annak járulékos rendelkezéseit is törvényesnek találva - a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban az előzetes letartóztatásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdésére, a bűnügyi költség viseléséről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2012. április 17.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 3.B.541/2011/18. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen határozatával 2012. április 17. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2012. április 17.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke

