

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2012. május hó 21. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2011. évi december hó 14. napján kihirdetett 7.Bf.43/2011/11. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró bíróság a vádlottak bűnösségét foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétségében (Btk.171.§ (1) bekezdés) állapította meg és ezért 200.000 - 200.000 Ft pénzbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1-1 évi próbaidőre mindkét vádlott esetében felfüggesztette. Kötelezte a vádlottakat a bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen mindkét vádlott és védőjük felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Bf.3645/2008. számú átiratában helybenhagyását indítványozta.

A másodfokú bíróság a vádlottakat az ellenük emelt vád (Btk. 171.§ (1) bekezdése) alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést, melynek indokolásában a vádlottak bűnösségének foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétségében történő megállapítását és pénzbüntetés kiszabását indítványozta.

A megyei főügyészség az elsőfokú bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének eredményével értett egyet és álláspontja szerint a másodfokú bíróság által megállapított tényállás és az abból levont jogi következtetés téves.

Kellő gondosságú felülvizsgálat esetén a vádlottaknak észlelni kellett volna a sínpálya rögzítő csavarok törését, hiányát és a baleset elkerülése érdekében az ennek megfelelő munkavégzést végrehajtani aD.54 számú szabályzatában előírtaknak megfelelően.

A foglalkozási szabályszegés és a bekövetkezett baleset között ok-okozati összefüggés megállapítható.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.80/2012/1-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta.

Álláspontja szerint a vádlottak mulasztásban megnyilvánuló foglalkozási szabályszegése kétséget kizáró módon megállapítható. A nyomtáv bővülés tényleges okainak a fel nem derítése a foglalkozási szabályszegés, nem pedig az ezen alapuló nem megfelelő intézkedési forma megválasztása. A harmadfokú eljárásban a másodfokú ítélet tényállásának megalapozatlansága, a helytelen ténybeli következtetések az iratok tartalma alapján kiküszöbölhetők.

A vádlottak meghatalmazott védője a másodfokú ítélet helybenhagyását kérte.

Írásbeli beadványában a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség átiratában foglaltakra részletes észrevételeket tett.

Álláspontja szerint azért téves az ügyészség álláspontja, mert a vádlottak a nyomtáv bővülés tényleges okát a számukra irányadó munkaköri leírás és szakmai szabály hiányában, továbbá a munkáltató által biztosított lehetőségek között nem állapíthatta meg. A nyomtáv bővülés okának feltárásához a síncsavarok kívülről nem látható részeinek állapot-ellenőrzéséhez a ... Zrt. foglalkozási kötelezettséget nem írt elő, a felméréshez szükséges eszközt a ... nem állított rendszerbe, és nem is létezik alkalmas - és utasításban is rögzített - vizsgálati módszer sem.

A vádhatóság a harmadfokú eljárásban új körülményre hivatkozott, amit az első fokú ítélet tekintetében fellebbezéssel nem is kifogásolt, ugyanis az elsőfokú bíróság nem azt rótta a vádlottak terhére, hogy a nyomtáv bővülés okait nem kutatták fel, hanem azt, hogy bár kellő gondosság mellett láthatóak voltak a kipergett, elnyíródott, korrodált síncsavarok stb., amelyek utaltak a nyomtáv bővülés okára, ennek ismeretében mégsem a célravezető intézkedést tették meg.

Az irányadó előírás nem az ok feltárását írta elő, hanem azt, hogy a kialakult és méréssel megállapított helyzetben milyen intézkedéseket lehet megtenni. A vádlottak és a további ellenőrzést végző személyek (akikkel szemben vádemelés nem történt) akik önállóan jogosultak voltak az intézkedés mikéntjéről dönteni, azonos intézkedéseket tettek, ami a felülvizsgálat volt.

Az ügyészség objektív felelősség alapján kívánja a vádlottak bűnösségének megállapítását.

Téves továbbá az ügyészség azon következtetése is, hogy a vádlottak foglalkozási szabályt szegtek, mivel kellő gondossággal látniuk kellett volna a csavarok hiányát, amelyet a védelem álláspontja szerint a vádhatóság a betonlajnak a baleset után láthatóvá vált részéről készített fényképfelvételre alapoz.

Végül a védő kiemelte azt is, hogy a bekövetkezett baleset nem a vádlottak ellenőrzési kötelezettségének elmulasztására, hanem a ... alulfinanszírozottságából eredő, szükséges pályaeépítések elmaradására vezethető vissza.

Az első- és másodfokú bíróság a bűnösség körében eltérő döntést hozott, amely megnyitotta a harmadfokú jogorvoslat igénybe vételének lehetőségét (Be.386.§ (1) bekezdés c) pontja).

A Debreceni Ítéltábla a harmadfokú eljárás keretében a Be. 393.§ (1), (2) bekezdése alapján tartott nyilvános ülésen a másodfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást a Be. 387.§ (1), (2) bekezdései alapján felülbírálatának körébe vonta.

A nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség jelen lévő képviselője jogorvoslatát átiratában foglaltakkal egyezően változatlan tartalommal fenntartotta, a védő az írásbeli észrevételében írtakat ugyancsak fenntartotta és a másodfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróságok a perrendi szabályok maradéktalan betartásával jártak el a bizonyítási eljárás során.

A másodfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást nem tisztázta kellő mélységben, ezért a Be. 352.§ (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a másodfokú eljárásban a bizonyítás továbbfejlesztéséről határozott és ... vonalgondozót tanúként hallgatta ki, továbbá ismételten meghallgatta ... igazságügyi vasútbiztonsági szakértőt.

Vallomásaik, a baleseti helyszíni szemle jegyzőkönyv és a másodfokú bíróság által beszerzett „Ellenőrző és előjegyzési könyv vonalgondozó részére” adatai alapján az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást pontosította, illetve kiegészítette (ítélet 5. oldal 4. bekezdésétől).

Az ítéltábla a másodfokú bíróság által pontosított tényállást megalapozottnak találta és a Be. 388.§ (1) bekezdése alapján a harmadfokú eljárásban irányadónak tekintette.

Osztotta a másodfokú bíróságnak a vádlottak büntetőjogi felelősségének hiányára levont - az elsőfokú bíróságtól eltérő - jogkövetkeztetését és javarészt egyetértett a színvonalas védői érveléssel.

A Btk. 171.§ (1) bekezdése értelmében Aki foglalkozása szabályainak megszegésével más vagy mások életét, testi épségét vagy egészségét gondatlanságból közvetlen veszélynek teszi ki vagy testi sértést okoz, vétséget követ el...

A bűncselekmény elkövetési magatartása a foglalkozási szabály akár szándékos, akár gondatlan megszegése. A bűncselekmény megállapítására minden olyan magatartás alkalmas lehet, amely ellentétben áll az elkövető foglalkozásának szabályaival. E magatartás lehet aktív, de elkövethető mulasztással is, amikor az elkövetőnek a foglalkozási szabályok szerint kötelessége lenne a veszélyhelyzet elhárítása, megszüntetése, enyhítése, de mulasztása folytán ennek nem tesz eleget.

A bizonyítási eljárás lényeges kérdése az volt, hogy a vádlottaknak mit kellett, milyen állapotot észlelniük munkaköri kötelezettségükből következően, észlelhatték-e a rögzítő csavarok hiányát.

E körben az ítéltábla mindenben osztotta a másodfokú bíróság helytálló következtetéseit, melynek eredményeképpen az volt megállapítható, hogy a vádlottak a felülvizsgálatuk során a rögzítő csavarok hiányát nem észlelhették (másodfokú ítélet 10. oldala). A kopogtatásos módszer, amellyel a vonalgonдозó sem észlelt elnyíródást, vagy lazulást, a korrózió felderítésére nem alkalmas. Olyan eszközök pedig, amelyek alkalmasak arra, hogy kétséget kizáróan megállapítható legyen a korrodált csavarok nem látható helyen lévő szakadása, nem álltak rendelkezésre. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a belső szabályzat a rendellenesség észlelésekor nem ír elő kötelező választást.

Végül nem volt cáfolható a vádlottak azon nyilatkozata sem, hogy a pályafelújításhoz szükséges, megrendelt alkatrészek - a ... alulfinanszírozottságából eredően - hiányosan, jelentős késéssel érkeztek a pályaszakaszra. Így esetlegesen, ha a vádlottak a lehetőségek közül nem a felülvizsgálatot, hanem a munkavégzés intézkedést választják, akkor is kétséges, hogy a baleset - a munkavégzéshez szükséges alkatrészek hiányában - nem következett volna be.

Mindezek alapján az ítéltábla az ügyész jogorvoslatát nem találta alaposnak és a másodfokú bíróság ítéletét helyes indokai alapján a Be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2012. május 21.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Bf.43/2011/11. számú ítélete a harmadfokú bíróság jelen végzésével 2012. május 21. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2012. május 21.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke