

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.III.20.169/2012/4. szám

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Fehérvári Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Fehérvári Béla ügyvéd) által képviselt **I.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos I. rendű, **II.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos II. rendű, **IV.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos IV. rendű, **V.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos V. rendű, **VI.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos VI. rendű, **VII.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos VII. rendű és **VIII.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos VIII. rendű felpereseknek, - dr. András Ádám ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** székhelyű alperes ellen társadalmi szervezet határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2012. január 25. napján kelt 2.P.20.103/2011/22. sorszámu ítélete ellen az alperes részéről 23. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I.,II.,IV.,V.,VI.,VII. és VIII. rendű felperesek részére személyenként 12.700,-(Tizenkettőezer-hétszáz) Ft másodfokú perköltséget.

A le nem rótt 336.000,-(Háromszázharminchatezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az I., II., IV., V., VI., VII. és VIII. rendű felperesek a alperes neve alperes tagjai. Az alperes társelnöke 2010. december 10. napján kelt 40/2010., 39/2010., 38/2010., 42/2010., 41/2010., 43/2010. és 35/2010. számú határozataival a felperesek tagsági jogviszonyát törléssel megszüntette. A határozat indokolása szerint az alperesnél lefolytatott vizsgálat során 2008. január 6. napján megállapításra került, hogy a felpereseknek tagdíjhátraléka áll fenn, amelyet az írásbeli felszólítás ellenére nem fizettek meg.

A felperesek módosított keresetükben a tagsági jogviszonyukat törléssel megszüntető társelnöki határozatok megsemmisítését kérték. Előadták, a határozatok meghozataláig nem volt olyan alapszabályi rendelkezés, amely lehetővé tette volna a tagdíjfizetési kötelezettség elmulasztására a törlés jogkövetkezményének alkalmazását. A létesítő okirat 2008. augusztus 30. napján történt módosítása tartalmazta ugyan a törlést, azonban a **(helység neve)**-i Városi Ügyészség törvényességi felülvizsgálata során megállapította, a közgyűlés összehívására és az ülésen hozott határozatok meghozatalára törvénysértően került sor, amelyet igazol a T.C.1243/2008/20-1. számú tájékoztató levele, valamint a T.C.438/2009/2-I-XXI. számú intézkedése. A 2009. augusztus 29. napjára összehívott közgyűlésen hozott határozatok is törvénysértőek, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 7.G.40.262/2009/19. sorszámu jogerős ítéletével megállapított.

Az alperes ellenkérelme a keresetek elutasítására irányult. Érvelése szerint már az 1999. december 19. napján elfogadott alapszabály tartalmazta a tag kötelezettségeként a tagdíj fizetését és erről a 2006. november 1. napján módosított alapszabály egyértelműen rendelkezik. A felperesek több éven keresztül nem tettek eleget alapszabályban előírt fizetési kötelezettségüknek. Amennyiben a szervezet egyes tagjai a tagdíjfizetési kötelezettségüket teljesítik, míg mások nem, úgy ezzel a nem fizető tag veszélyezteti az egyesület működését, céljainak elérését, ami alapvető aggályt vet fel az egyesület szolgáltatásaiból való egyenlő arányú részesedés vonatkozásában. A 2008. augusztus 30. napján tartott közgyűlési határozatokat a felperesek, illetve más személyek nem támadták meg bíróság előtt, ezért azt érvényesnek kell tekinteni. A társelnöki határozatok meghozatala időpontjában hatályos alapszabály egyértelműen rendelkezik arról, hogy a nem fizető tag tagsági jogviszonya törléssel szűnik meg.

Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetének helyt adott, a 2010. december 10. napján kelt sérelmezett társelnöki határozatokat megsemmisítette. Indokolása szerint az alperes 2006. november 11. napján kelt és jelenleg is hatályos alapszabálya a tagsági jogviszony megszűnésének a következő eseteit tartalmazza: kilépés, kizárás, a tagsági díjfizetés egyéves elmulasztása, elhalálozás, illetve nem magánszemély tag felszámolása, avagy a klub megszűnése. Az alapszabály 2008. augusztus 30. napján és 2009. augusztus 29. napján történt módosításai törvénysértőek a **(helység neve)**-i Városi Ügyészség T.C.438/2009/2. sorszámu intézkedése, valamint a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 7.G.40.262/2009/19. számú ítéletei alapján. Így a rendelkezésre álló adatokból az volt megállapítható a perben, hogy a törlésről rendelkező határozatok meghozatalának időpontjában, azaz 2010. december 10. napján az alperes hatályos alapszabálya nem tartalmazta a tagsági jogviszony díjhátralék következtében törléssel megszüntetésének lehetőségét. A társadalmi szervezet csak akkor működhet demokratikusan, ha a tagsági jogviszony megszüntetésére az alapszabályban meghatározott módon és eljárás keretében kerül sor. A sérelmezett határozatok ennek a követelménynek nem felelnek meg, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény alapvető rendelkezéseibe ütköznek és jogszabálysértőek.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, kérve annak megváltoztatását és a felperesek keresetének elutasítását. Előadta, a 2008. augusztus 30. napján elfogadott alapszabály tartalmazza a tagsági jogviszony törléssel történő megszüntetését a tagdíjfizetési kötelezettség elmulasztása következményeként. A közgyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránt a társadalmi szervezet tagjai, illetve az ügyészség nem terjesztettek elő keresetet. A nyilvántartást vezető bíróság az alapszabály-módosítást tudomásul vette. Utalt a BDT 2007. évi 1607. szám alatt közzétett jogesetre, amely szerint a társadalmi szervezet tagja köteles teljesíteni a legfelsőbb irányító szerv által hozott bíróság előtt meg nem támadott határozatba foglalt fizetési kötelezettséget. A felperesek mindegyikének külön-külön írásbeli felszólítást küldött, azonban ennek ellenére a fizetési kötelezettségüknek nem tettek eleget. Az egyesület tagjainak tagdíjfizetési kötelezettségét már az 1999. december 19. napján elfogadott alapszabály IV. fejezet 8. pontja tartalmazta és hasonlóan rendelkezett a 2006. november 11. napján kelt módosítással egységes szerkezetbe foglalt létesítő okirat. A szabályozás egyértelműen a szakosztályok által meghatározott mértékű tagdíjfizetést ír elő, amely tagdíj összege nem lehet 0,-Ft. A 2008. augusztus 30. napján tartott közgyűlési jegyzőkönyvből megállapíthatóan a közgyűlés elfogadta az alapszabályhoz kapcsolódó „Fizetési és Munkavégzési Szabályzatot”, amelynek 2.1. pontja értelmében a tagok havi 1.500,-Ft tagdíjat kötelesek fizetni. Álláspontja szerint az egyesület társelnöke a felperesek vonatkozásában a 2008. augusztus 30. napján elfogadott hatályos alapszabály rendelkezéseinek megfelelően eljárva hozta meg határozatait. Amennyiben a 2006. november 11. napján kelt alapszabály tekintendő hatályosnak, úgy a felperesek tagsági viszonya már automatikusan megszűnt a törölő határozatok meghozatala előtt, hiszen mind az 1999. december 19. napján, mind az utóbb kelt alapszabály 6. oldala akként rendelkezik, hogy a tagsági díjfizetés egyéves elmulasztása ilyen jogkövetkezménnyel jár. A társadalmi szervezet az előzetes írásbeli felszólítás kötelezettségének eleget tett és a felperesek saját előadásukból megállapíthatóan több éve nem fizetnek. Abban az esetben, ha 2006. november 11. napján kelt alapszabály tekinthető hatályban lévőnek, úgy ennek jogkövetkezményeként a felperesek tagsági jogviszonya megszűnt és a kereset beterjesztésének időpontjában már nem voltak a társadalmi szervezet tagjai.

A felperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Hivatkoztak arra, hogy az ítéletábra által korábban jogerősen elbírált ügyekben már megállapította, hogy 2008. augusztus 30. napi közgyűlés által hozott határozatokat megelőzően a tagok jogviszonyának törléssel történő megszüntetését az alapszabály nem ismerte. A jelen eljárásban az alperesi védekezés arra irányult, hogy a felperesek tudtak fizetési kötelezettségükről, ennek azonban szándékosan nem tettek eleget. Ismételten hivatkozott a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 7.G.40.262/2009/19. sorszámú jogerős ítéletére, amelyben megállapította, a 2008. augusztus 30. napján hozott közgyűlési határozatok orvoslására összehívott 2009. augusztus 28. napján meghozott közgyűlési határozatok is törvénysértőek, és ezzel

egyidejűleg a 2008. augusztus 30. napján hozott határozatok is jogsértőek, tehát nincs olyan hatályos és érvényes alapszabály, amely tagdíjat állapítana meg, valamint a tagdíj nem fizetése miatt a törlésről rendelkezik. Ezáltal az alapszabály mellékletét képező alperes által hivatkozott szabályzat sem lehet hatályos.

A fellebbezés **megalapozatlan.**

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elsőfokú eljárás során rendelkezésre állt okirati bizonyítéokra tekintettel kiegészíti azzal, hogy az alperes felhívásra csatolta a 2010. december 10. napján kelt, módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapszabályát, és 9. sorszámú ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a támadott határozatok meghozatalakor ez a létesítő okirat volt hatályban. A hivatkozott hatályos alapszabály V. fejezet 2. pontja rendelkezik arról, hogy a klub tagja a közgyűlés által megállapított összegű tagdíjat és az igénybevett szakosztály által meghatározott díjat köteles megfizetni a folyó év március 15. napjáig. A VI. fejezet a tagsági jogviszony megszűnése körében szabályozza a törlést, amelyre a 3. pont értelmében akkor kerülhet sor, ha a tag bármely díj fizetésével 90 napot meghaladó késedelem esetén írásbeli felszólítást követően sem rendezi a tartozást.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 6. § (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet demokratikus önkormányzati elven alapuló működését, elősegíti a tagok jogainak és kötelességeinek érvényesülését. A társadalmi szervezet valamely szerve támadott határozatának felülvizsgálatánál a bíróságnak a szervezet autonómiájára, önkormányzó jellegére, valamint arra kell figyelemmel lennie, hogy a tagok maguk határozzák meg a működés rendjét, ezen belül a tagsági viszony létesítésének, illetve megszűnésének feltételeit. A bíróság akkor semmisítheti meg a szervezet valamely szervének határozatát, ha a határozat törvénysértő vagy belső szabályzatba ütközik. A felperesek által támadott határozatok nem felelnek meg az alperes módosított alapszabályának.

A 2010. december 10. napján hatályos alapszabályi rendelkezés értelmében az alperesnek előzetesen írásban fel kellett volna hívnia a felpereseket a hátralék rendezésére meghatározott idő biztosítása mellett, és ezt követően alkalmazhatta volna a hátrányos jogkövetkezményt. A felperesek ilyen írásbeli felhívást a módosított alapszabályra hivatkozással nem kaptak, egyébként a klub szolgáltatásait különböző időpontoktól kezdődően nem vehették igénybe, és az alapszabályt módosító közgyűlésen meghívó hiányában nem vehettek részt. A VII. és VIII. rendű felpereseket az alperes 2010. év első felében visszamenőleges hatállyal zárta ki a klub tagjai közül, amely határozatokat a bíróság jogerős határozatával megsemmisített a 16.P.20.467/2011. és 16.P.21.689/2010. számú peres eljárásban. A korábbi pereket megelőző, 2009. júliusától 2010. márciusáig keltezett tagdíj és egyéb díj fizetési felszólításoknak a jelen ügyben nincs jelentősége. A 2010. december 10. napján megállapított alapszabály rendelkezései, közöttük a törlés,

Pf.III.20.169/2012/4. szám

akkor kerülhet alkalmazásra, ha az alperes ezen létesítő okiratra figyelemmel hívja fel az érintetteket a kötelezettség teljesítésére és az nem vezet eredményre.

Az alperes alapszabálya a kizárásról a 2008. augusztus 30. napján történt módosítás előtt nem rendelkezett és ezt a módosított alapszabályt az ügyészség az 1972. évi V. törvény 14. § (1) bekezdése alapján törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva óvással támadta meg, felhívta a közgyűlést a szükséges intézkedések megtételére, bár keresetet nem terjesztett elő. A legfőbb testületi szerv az óvás alapján 2009. augusztus hónapban a létesítő okiratot módosította, az erről hozott határozatot azonban az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével megsemmisítette. Tény, hogy a 2008. augusztus 30. napján kelt módosított alapszabály bírósági felülvizsgálatát a klub tagjai sem kérték és ezzel rendelkezéseit magukra nézve kötelezőnek elfogadták, azonban a tagdíj mértékére vonatkozó rendelkezést ez a létesítő okirat nem tartalmazott.

Téves az a fellebbezési kifogás, amely szerint a 2006. november 11. napján elfogadott alapszabály-módosítás folytán megállapítható, a felperesek tagsági viszonya megszűnt a díjfizetés egyéb tartalmú elmulasztása miatt. Az irányadó bírói gyakorlat szerint a társadalmi szervezetben a díjfizetés elmulasztása nem vezethet automatikusan a tagsági jogviszony megszüntetéséhez, ehhez szabályozott eljárás eredményeként hozott határozatra van szükség (BH 2000. évi 274. jogeset). Az alperes tehát megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a felperesek tagsági jogviszonya már nem áll fenn és nem voltak jogosultak keresetet indítani. Az egyesülési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelyet korábban az Alkotmány 63. § (1) bekezdése, jelenleg az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 3. § (1) bekezdése tartalmaz. A tag autonóm joga a szervezethez való csatlakozás, amennyiben az alapszabályban meghatározott feltételeknek megfelel és ugyanilyen jogosultsága a tagsági viszony megszüntetésére vonatkozó döntése, amelyet az alperes csak kivételesen a tag által ismert egyértelmű alapszabályi rendelkezések folytán korlátozhat.

Az előzőekben kifejtettek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét indokolásának módosítása mellett a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján perköltség megfizetésére köteles, amelynek összege a felperesek jogi képviselőjével kapcsolatosan külön-külön felmerült és az ítéletábra által a 32/2003. (VIII. 22.) IM számú rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján megállapított munkadíj. Az alperes teljes személyes illetékmentességben részesült az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja és (2)

-6-

bekezdése alapján, így a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a szerint.

S z e g e d, 2012. június hó 18. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk. Dr. Rakita Zsuzsanna sk. Zánócné dr. Ocskó Erzsébet sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

táblabíró