

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2012. május 29. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

A testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt **I.rendű vádlott (neve) ÉS TÁRSA** ellen indított büntetőügyben a **Kecskeméti Törvényszék** 2012. január 18. napján kihirdetett **10.B.393/2011/9.** számú ítéletét

h e l y b e n h a g y j a

azzal, hogy a Bny.187/2011. szám alatt kezelt 1 db CD lemez lefoglalását megszüntetettnek tekinti.

Kötelezi az **I. r. vádlottat 11.430.- (tizenegyezer-négyszázharminc) forint**, a **II. r. vádlottat 6.360.- (hatezer-háromszázhatvan) forint**, a másodfokú eljárás során felmerült **bűnügyi költség megfizetésére** külön felhívásra az állam javára.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az elsőfokú bíróság (I.rendű vádlott neve) I. r. vádlottat testi sértés büntettének kísérlete [Btk. 170. § (1) és (6) bekezdés 1. fordulat] és kiskorú veszélyeztetésének büntette [Btk. 195. § (1) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra,

(II.rendű vádlott neve) II. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett testi sértés büntettének kísérlete [Btk. 170. § (1) és (6) bekezdés 1. fordulat] miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte. A kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette.

A Kecskeméti Törvényszék bűnjelnyilvántartásában Bny.187/2011 szám alatt kezelt 1 darab fémnyeles bicskát elkobozta, a 3 darab nyárfalevél lefoglalását megszüntette és megsemmisítését rendelte el, az 1 darab CD lemez lefoglalását mellőzte és megállapította, hogy az iratok között marad.

Kötelezte a vádlottakat egyetemlegesen 86.782.- forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezést jelentettek be (I.rendű vádlott neve) I. r. és (II.rendű vádlott neve) II. r. vádlottak és védőik a büntetés enyhítése végett.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.53/2012/I-II. számú átiratában a tényállásnak az előéleti adatokkal való helyesbítése és kiegészítése mellett az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta azzal, hogy az ítélet tábla az 1 darab CD lemez lefoglalását tekintse megszüntetettnek. A bűnösségi körülmények, a jogszabályi felhívások és az első fokú ítélet jogi indokolásának, a II. r. vádlott szabadságvesztése felfüggesztésének próbaideje mértékére vonatkozó indokolás körében tett észrevételt.

(I.rendű vádlott neve) I. r. vádlott védője a fellebbezését írásban is indokolta. Az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékvaló értékelése, illetve a társas elkövetés és a bűnhalmazat súlyosító körülményként való értékelésének mellőzése mellett, az I. r. vádlottal szemben végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

A II. r. vádlott védője a fellebbezési nyilvános ülésen fellebbezését akként indokolta, hogy a vádlottal szemben a nagy számú enyhítő körülményre figyelemmel, pénzbüntetés kiszabását indítványozta.

Az ítélet tábla a fellebbezéseket alaptalannak, a főügyészi indítványt alaposnak tartotta.

A Be. 348. § (1) bekezdése szerint eljárva, az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált. Ennek során az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem észlelt, megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének mindenben eleget tett. A tényállás megállapításához szükséges valamennyi bizonyítékot beszerezte és azokat körültekintően megvizsgálta és értékelte, a tényállás megalapozott.

Az ítélet tábla az iratok egybehangzó adataira figyelemmel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiak szerint helyesbítette:

(I.rendű vádlott neve) I. r. vádlott vonatkozásában a 2. pont alatti, a Kecskeméti Városi Bíróság 18.B.1183/2002/2. számú ítéletével kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje - helyesen - 2004. július 17. napján telt le.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, ami a fenti helyesbítésekkel a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

Az ítéltábla (II.rendű vádlott neve) II. r. vádlott esetében az ügyészi indítvány ellenére, a tényállás kiegészítését a szabálysértési eljárások további adataival szükségtelennek tartotta, mivel az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elbírálásához az első fokú ítéletben rögzített adatok is elegendőek.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat - vádlottak vallomása, tanúk vallomása, orvosszakértő véleménye, a helyszín adatai és egyéb bizonyítékok - helyesen értékelte.

Helyesen foglalt állást a vádlottak bűnössége kérdésében és cselekményeiket az anyagi jogi szabályoknak megfelelően, törvényesen minősítette.

Egyetértett az ítéltábla az elsőfokú bíróság azon jogi álláspontjával is, hogy az I. r. vádlott szándéka testi sértés okozására irányult és tudata aktuálisan átfogta az életveszélyes sérülés keletkezésének lehetőségét, amiben az eshetőleges szándéka állapítható meg. Ugyancsak a II. r. vádlott cselekményének bűnsegédi minősítésével is, hiszen jelenlétével és a sértett bántalmazásában való közreműködésével az I. r. vádlott szándékát erősítette. A testi épség elleni cselekmény elkövetésekor 17. életévében volt (kiskorú) **kiskorú személy** a bűncselekmény közvetlen észlelője volt, és az I. r. vádlottat ő húzta el a sértettől. Az I. r. vádlott, mint **kiskorú személy** nevelésére köteles személy, magatartásával, annak az erkölcsi normákhoz való helyes viszonyulását és ezáltal az erkölcsi fejlődését veszélyeztette, mellyel a kiskorú veszélyeztetésének büntetét valósította meg.

Az ítéltábla a bűnösségi körülményeket az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

A súlyosító körülmények köréből mindkét vádlottnál mellőzte a társas elkövetést, hiszen ilyenként a több személlyel társtetteségben, fizikai bűnsegédekkel történő együttes elkövetés értékelhető [BKv. 56. II/8. pont], a jelen esetben viszont a vádlottak egyike sem volt társtettes, a II. r. vádlott bűnsegédi minősége, pedig külön enyhítő körülményként értékelendő.

Mellőzte az I. r. vádlott vonatkozásában a bűnhalmazatot, mivel csak a kettőnél több bűncselekmény halmazata értékelhető súlyosítóként [BKv. 56. III/6. pont], és az I. r. vádlott bűnössége csak két bűncselekményben került megállapításra.

További súlyosító körülmény viszont mindkét vádlottnál a testi épség elleni bűncselekmények elszaporodottsága.

Az enyhítő körülmények körében, a bűncselekmény elkövetésekor 21. életévében volt, (II.rendű vádlott neve) II. r. vádlottnál a büntetlen előélet helyett azt értékelte, hogy ún. fiatal felnőtt [BKv. 56. II/1. pont].

(I.rendű vádlott neve) I. r. vádlottal szemben kiszabható szabadságvesztés mértéke a halmazatra figyelemmel 2-12 évig, (II.rendű vádlott neve) II. r. vádlottal szemben 2-8 évig terjedő szabadságvesztés. A bűncselekmények elkövetésekor már hatályban volt az un. középértékes szabály [Btk. 83. § (2) bekezdés], a középérték I. r. vádlott esetében 7 év, a II. r. vádlott esetében 5 év szabadságvesztés. Mindezekre, valamint (I.rendű vádlott neve) I. r. vádlottnál arra is figyelemmel, hogy többszörösen büntetett előéletű, a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés, az ítélet tábla álláspontja szerint aránytalanul enyhe. Ezért, további enyhítésére, végrehajtásának próbaidőre felfüggesztésére nincs lehetőség. A büntetlen előéletű, un. fiatal felnőtt (II.rendű vádlott neve) II. r. vádlottal szemben viszont, a törvényi minimumban kiszabott szabadságvesztés tartama arányos, végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése indokolt és annak viszonylag hosszú, 4 éves tartama is szükséges.

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a próbaidő tartamával kapcsolatban is a törvényi középértékre hivatkozott, ugyanis ez a rendelkezés csak és kizárólag határozott ideig tartó szabadságvesztés büntetés kiszabásánál vehető figyelembe. Ezért az ítélet tábla a próbaidő tartama tekintetében az erre vonatkozó hivatkozást az első fokú ítélet indokolása 9. oldal 6. bekezdéséből mellőzte.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az elkövetés eszközeként használt bicskát elkobozta, viszont tévesen hívta fel az erre vonatkozó jogszabályhelyet, mely helyesen Btk. 77. § (1) bekezdésének a) pontja.

Tévesen rendelkezett akként, hogy az 1 darab CD lemez lefoglalását mellőzi, ugyanis annak lefoglalása már a nyomozás során megtörtént. Azt viszont helyesen állapította meg, hogy az iratok között marad, de erre csak a lefoglalás megszüntetése mellett van lehetőség. Ezért az ítélet tábla a Be. 155. § (1) bekezdése alapján ennek megfelelően rendelkezett, és az első fokú ítéletből a Be. 154. § (1) bekezdés második mondatának felhívását mellőzte.

A kifejtettekből következik, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy a Bny.187/2011. szám alatt kezelt 1 darab CD lemez lefoglalását megszüntetettnek tekintette.

A másodfokú eljárásban az I. r. vádlott kirendelt védőjének díjával és irattanulmányozásával 11.430.- forint, a II. r. vádlott kirendelt védőjének díjával 6.360.- forint bünyügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a vádlottakat a Be. 381. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 338. § (1) bekezdésére kötelezte.

A végzés ellen a Be.386. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

Szeged, 2012. május 29.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva s.k. Dr. Nikula Valéria s.k. Sefta Márta dr. s.k.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó a tanács tagja

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.71/2012/6. számú végzése és a Kecskeméti Törvényszék 10.B.393/2011/9. számú ítélete a jelen végzés folytán mindkét vádlott vonatkozásában a mai napon jogerős és - (II.rendű vádlott neve) II. r. vádlott vonatkozásában fel nem függesztett részében - végrehajtható.

Szeged, 2012. május 29.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő