

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. I. 35. 343/2011/5. szám

A Kúria a személyesen eljáró felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Dani Csaba jogtanácsos által képviselt alperes neve alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2011. február 22-én kelt 9.K.30.475/2010/6. sorszámú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 9.K.30.475/2010/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint elsőfokú és 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A alperes neve Észak-alföldi Regionális Igazgatósága jogerősen megszüntette a felperes javára 2009. január 1-től kezdődően megállapított energiatámogatást. Erre tekintettel az alperes CST-2244-2/2010. számú határozatával helybenhagyta azon első fokú határozatot, amely a jogosulatlanul és felróhatóan igénybe vett összesen 63.415 Ft (58.948 Ft támogatás + áfa + 4.468 Ft kamat) megfizetésére kötelezte a felperest.

A felperes keresettel támadta az alperesi határozatot arra hivatkozva, hogy a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét a mérőállás szerint kellene meghatározni.

A megyei bíróság az alperes határozatát az első fokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az első fokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezte. Kiemelte, hogy az energiatámogatást megszüntető közigazgatási határozatot a felperes tudomásul vette, azzal szemben jogorvoslattel nem élt, illetőleg azt, hogy a hatóság a szolgáltató adatszolgáltatása alapján határozza meg a visszafizetendő támogatás összegét. A szolgáltatónak a peres eljárásban közölt adatai alapján azonban csak nettó 39.755 Ft megfizetésére kötelezhető a felperes. Összegzése szerint a felperes részéről visszafizetendő összeg helytelenül került megállapításra, a megismételt eljárás során a nettó 39.755 Ft figyelembevételével kell számolni.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon

kívül helyezését kérte. Előadta, a szolgáltatónak a peres eljárásban adottal azonos közlésének megfelelően járt el. Az első fokú bíróság azonban kiragadta a 2009. január 27. és 2009. november 24. vonatkozó megállapítását, ítélete nem felel meg a lakossági vezetékes gázfogyasztás és távhőfelhasználás szociális támogatásáról szóló 289/2007.(X.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.) 1.§ a/ pontjának, 4.§ (2) bekezdésének és a 7.§ (3) bekezdésének.

A felperes nem terjesztett elő írásbeli ellenkérelmet.

Az alperes felülvizsgálati kérelme alapos.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. a továbbiakban: Pp.) 275. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésére csak akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet iratellenes, ellentmondó vagy okszerűtlen megállapításokat tartalmaz. Egyéb okból nincs helye a bizonyítékok újraértékelésének. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.I.28.583/1997/5. szám, Kfv.X.37.342/2002/7. szám Kfv.III.37.172/2011/13. szám)

Az elsőfokú bíróság bizonyítást folytatott le, beszerezte a gáz-szolgáltatónak a folyósított ártámogatásra vonatkozó adatközlését. Ítéletének indokolásából az állapítható meg, hogy míg az adatközlés a tényleges folyósítás teljes 2009. január 1. - 2009. november 24. közötti időszakára vonatkozott, megbontva azt a január 1. - január 26. (8.775 Ft + áfa), és január 27. - november 24. (39.755 Ft + áfa) szakaszokra, addig az elsőfokú bíróság csak a második időszakot vette figyelembe. Ennek folytán a bizonyítékokat nem összességükben értékelte, megállapítása nem felel meg az iratoknak, a Pp. 206.§ (1) bekezdés által támasztott követelményeknek.

Az R. 7.§-a (3) és (4) bekezdésének szabályai szerint a hatóság a szolgáltató adatközlésének megfelelően állapítja meg a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét, és eszerint kötelezi a fogyasztót a támogatás visszafizetésére. A jogosulatlanul igénybe vett támogatást a szolgáltató helyesen, a teljes folyósítási időszakra, annak kezdő időpontjától végéig közölte, a kamat felszámításánál az R. 7.§ (3) bekezdés szerint kellett eljárni: így a kötelezés teljes összege az alperesi határozat szerinti 63.415 Ft (nettó támogatás + áfa + kamat).

A kereseti kérelmében foglaltakra tekintettel kiemeli a Kúria, hogy az alperesi határozat a ténylegesen jóváírt támogatások, és nem az utólag-, a szolgáltatói végszámla szerinti valós fogyasztáshoz képest elszámolható támogatás visszafizetésére kötelezte a

felperest.

Mindezekre tekintettel a Kúria az első fokú bíróság jogerős ítéletét a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

Az eljárás a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 16.§-a alapján tárgyi illetékmentes, így a kereseti és felülvizsgálati illetékről a Kúriának külön rendelkeznie nem kellett.

Budapest, 2012. május 3.

***Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, Huszárné dr. Oláh Éva sk. előadó
bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. bíró***